

# **Санкт-Петербургский государственный университет**

**Выпускная квалификационная работа на тему**  
**Ценностно-смысловая сфера личности студентов гуманитарного и**  
**естественно-научного направлений подготовки**  
по направлению подготовки 37.04.01 - Психология  
основная образовательная программа «Общая психология и психология личности»

Выполнил:  
Обучающийся 2 курса магистратуры  
очной форма обучения  
Аброскина Екатерина  
Александровна  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Рецензент:  
к.пс.н., доц. А.П. Бизюк  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Научный руководитель:  
к.пс.н., доц. Р.В. Демьянчук  
\_\_\_\_\_ (подпись)

Санкт-Петербург

2018

## АННОТАЦИЯ

Для изучения ценностно-смысловой сферы личности студентов гуманитарного и естественно-научного направлений обучения исследовано 80 обучающихся высших учебных заведений Москвы, Санкт-Петербурга и Новосибирска. Измерялись: ценности структуры массового сознания (модификация методики Р. Инглхарта), ценностные ориентации (методика М. Рокича), смысложизненные ориентации (методика Д.А. Леонтьева) и индивидуально-типологические особенности (опросник Л.Н. Собчик).

Установлены общие для исследуемых групп и частные (более характерные для каждой) закономерности.

Сопоставимы показатели низкого уровня представлений о своем профессиональном будущем и значимых терминальных ценностей (счастье других, удовольствия, красота природы и искусства, творчество и общественное признание); ценностный тип; отсутствие связи между познанием, развитием и материально обеспеченной жизнью.

Различия найдены в ранжировании студентами ценностей общественного признания, творчества, воспитанности и исполнительности – они более значимы для студентов гуманитарных профилей подготовки; а также честности – ее в качестве более значимой выделили студенты естественно-научных направлений. Студенты гуманитарных направлений скорее ставят в один ряд познание с интересным досугом, а для студентов естественно-научных направлений обучения оно является инструментом для повышения продуктивности собственной жизни. Показатели по шкале интроверсии выше у студентов естественно-научных направлений обучения.

To study the value-semantic sphere of the personality of students in the humanities and natural sciences, 80 students of higher educational institutions of Moscow, St. Petersburg and Novosibirsk were examined. Were measured: values of mass consciousness structure (modification of R. Inglehart's technique), value orientations (M. Rokeach's method), meaning-life orientations (D.A. Leontiev's technique) and individual-typological features (L.N. Sobchik's questionnaire).

Common patterns to the groups studied and particular patterns (more characteristic of each group) are established.

Indicators of low level of ideas about their professional future and significant terminal values (happiness of others, pleasure, beauty of nature and art, creativity and public recognition) are comparable; and also: value type; absence of connection between cognition, development and materially endowed life.

Differences are found in students' ranking of values of public recognition, creativity, upbringing and diligence (they are more significant for students of humanitarian profiles); as well as honesty - it was highlighted by students of natural sciences as more significant. Students in the humanitarian fields equally appreciate interesting leisure activities and cognition, and for students in the natural sciences, cognition is a tool to increase the productivity of their own lives. Indicators on the scale of introversion are higher among students in the natural sciences.

## Оглавление

АННОТАЦИЯ.....	2
ВВЕДЕНИЕ .....	5
ГЛАВА 1. Ценностно-смысловая сфера личности и ее роль в профессиональном самоопределении: обзор литературы.....	9
1.1 Ценностно-смысловая сфера личности современных студентов.....	9
1.2 Ценностно-смысловая сфера личности и профессиональный выбор.....	22
ГЛАВА 2. Методы и организация исследования .....	26
2.1 Описание выборки .....	26
2.2 Процедура исследования.....	33
2.3 Описание методик.....	33
ГЛАВА 3. Результаты исследования и их анализ .....	37
3.1 Исследование ценностей структуры массового сознания у студентов гуманитарного и естественно-научного направлений обучения .....	37
3.2 Исследование ценностно-смысловых ориентаций по методике М. Рокича .....	40
3.2.1 Данные по шкалам .....	41
3.2.2 Результаты корреляционного анализа инструментальных и терминальных ценностей .....	50
3.3 Исследование смысложизненных ориентаций у студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки .....	56
3.3.1 Результаты по субшкалам .....	56
3.3.2 Результаты корреляционного анализа методики СЖО .....	59
3.4 Результаты исследования индивидуально-типологических особенностей личности студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки.....	62
3.4.1 Данные по шкалам .....	62
3.4.2 Результаты корреляционного анализа индивидуально-типологических особенностей личности.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	77
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	83

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы** обусловлена большим количеством студентов, выбирающих в качестве места своего обучения факультеты гуманитарной и естественно-научной направленностей. Обращение к их ценностно-смысловой сфере продиктовано важностью определения направлений поиска личностных резервов для более успешного профессионального самоопределения и развития современных студентов. Также исследование ценностно-смысловой сферы студентов может способствовать пониманию, что побуждает их выбирать данные направления для обучения, прогнозированию их профессиональных интересов, а также эффективности или неэффективности некоторых программ социального развития, оказывающих влияние на формирование ценностных ориентаций.

Изучение вопроса о ценностях молодежи<sup>1</sup> в настоящий момент имеет значение не только для лучшего понимания социальных процессов в целом, но и для применения полученных результатов в сфере образования (от формирования программ профориентации до построения маркетинговых стратегий для образовательных учреждений). А знание и понимание ценностно-смысловых ориентаций молодежи как особой социальной группы, представляющей собой основу будущего потенциала страны, имеет крайне высокую значимость как в глобальном – национальном масштабе, так и на более локальных уровнях – для решения отдельных задач в высших учебных заведениях.

### **Выдвинуты гипотезы.**

1. Между личностными характеристиками, мировоззрением и сферой обучения присутствует взаимосвязь, которую можно проследить на примере сравнения ценностно-смысловой сферы личности студентов

---

<sup>1</sup> В соответствии с Постановлением «Об основных направлениях молодежной политики в Российской Федерации», к категории молодежи в России ранее относятся граждане от 14 до 30 лет [Верховный совет Российской Федерации, 1993].

гуманитарного и естественно-научного направлений. Возможно существование взаимосвязи между духовно-нравственными и ценностно-смысловыми ориентациями у студентов разных направлений подготовки.

2. Ценностные ориентации студентов в первую очередь направлены на материальные, гедонистические и семейные ценности, а статус духовных, этических и эстетических ценностей не так высок.

3. При этом также в приоритете у студентов находятся ценности, направленные на собственную жизнь (личностный рост и самосовершенствование, безопасность и здоровье), в то время как общественные ценности (свобода, строительство более гуманного и терпимого общества, совершенствование общественного строя и активная гражданская позиция, счастье других) оказываются менее значимыми.

4. Студенты естественно-научных направлений обучения более ясно представляют собственное профессиональное будущее по сравнению со студентами гуманитарных направлений обучения.

5. Между выбором направления для обучения, а также дальнейшей профессиональной реализацией и ценностно-смысловой сферой личности существует корреляция (ценностно-смысловая сфера человека влияет на его выбор направления обучения; направление для обучения оказывает влияние на ценностно-смысловую сферу личности (его взгляды, идеалы, мировоззрение); воспитание оказывает влияние как на ценностно-смысловую сферу личности, так и на ее выбор учебного направления).

Поставлена **цель** - исследовать ценностно-смысловую сферу личности студентов гуманитарного и естественно-научного направлений, выявляя связь между личностными характеристиками, мировоззренческими ориентациями и выбором направления обучения.

### **Задачи исследования:**

- 1) по данным психодиагностического исследования определить особенности структуры и содержания ценностно-смысловой сферы личности студентов гуманитарного и естественно-научного направлений;
- 2) найти взаимосвязи между личностными особенностями студентов и их направлением обучения;
- 3) найти взаимосвязи между личностными особенностями студентов и их мировоззренческой позицией;
- 4) выявить общие (характерные для обеих исследуемых групп) и частные (относящиеся к отдельным аспектам ценностно-смысловой сферы личности представителей каждой исследуемой группы) закономерности.

**Объект исследования:** ценностно-смысловая сфера личности студентов гуманитарного и естественно-научного направлений.

**Предмет исследования:** связь ценностно-смысловых ориентаций студентов гуманитарного и естественно-научного направлений и их профессиональной направленности.

### **Методы исследования.**

1. Тестирование. Для реализации поставленных задач выбраны следующие **психодиагностические методики**: «Ценностные ориентации М. Рокича», модификация методики Р. Инглхарта для изучения ценностей структуры массового сознания, «Смыслжизненные ориентации» Д.А. Леонтьева (адаптированная версия теста «Цель в жизни» Джеймса Крамбо и Леонарда Махолик) и индивидуально-типологический опросник Л.Н. Собчик.
2. Методы математического анализа.

**Структура работы.** Работа выполнена на 90 страницах, включает введение, 3 главы, выводы, заключение, список литературы, включающий 50 источников, и 4 приложения. Иллюстрирована 10 рисунками и 17 таблицами.



# **ГЛАВА 1. Ценностно-смысловая сфера личности и ее роль в профессиональном самоопределении: обзор литературы**

## **1.1 Ценностно-смысловая сфера личности современных студентов**

Ценностно-смысловая сфера личности складывается из двух основных компонентов: системы ценностных ориентаций и системы личностных смыслов. Как отмечают А.В. Серый, М.С. Яницкий, оба этих компонента неразделимо связаны с понятием личности: ценностно-смысловая сфера представляет собой центральное ядро структуры личности, именно оно определяет ее направленность, при этом являясь высшим уровнем регуляции поведения личности [Серый А.В., Яницкий М.С. 1999].

Ценности являются отражением отношения человека к миру, возникающего из значимости для него различных сторон и аспектов жизни. Системы ценностей, несмотря на то, что, как правило, являются индивидуальными, индивидуальны постольку, поскольку индивидуальное сознание отражает общественное [Нагоева Л.Х., 2011].

Ценностные ориентации в психологии рассматриваются в качестве элементов структуры личности, характеризующих содержательную форму ее направленности: наиболее важное, существенное, для человека в результате обретения ценностей фиксируется в форме ценностных ориентаций.

А.Г. Здравомыслов выделял пять направлений и соответствующих им теорий в изучении ценностных ориентаций: натуралистический психологизм (А. Мейнонг, Р. Б. Перри, Дж. Дьюи и К. И. Льюис), представляющий источник ценностей в качестве биопсихологически<sup>2</sup> интерпретированных потребностях человека, в то время как сами ценности могут быть эмпирически фиксированы в качестве некоторых фактов; трансцендентализм (Баденская

---

<sup>2</sup> Биопсихология — это отрасль психологии, которая анализирует, каким образом мозг и нейромедиаторы влияют на наше поведение, мысли и чувства. Эту область психологии можно рассматривать как совокупность основ психологии и неврологии.

школа неокантианства: В. Виндельбанд, Г. Риккерт), связанный с представлением о ценности в качестве идеального бытия, соответственно, будучи идеальными, ценности зависят не от человеческих потребностей, а соотносятся с трансцендентальным «чистым» сознанием; персоналистический онтологизм (М. Шелер), согласно которому тип личности определяется иерархией ценностей ей свойственной, которая образует онтологическую основу личности; культурно-исторический релятивизм (В. Дильтей), в этом ключе выделяется идея аксиологического плюрализма<sup>3</sup>; и социологизм<sup>4</sup> (М. Вебер, Ф. Знанецкий, Т. Парсонс), согласно которому усвоение ценностей и норм, а также выработка системы ценностных ориентаций на уровне личности составляет необходимую основу ее формирования и поддержания нормативного порядка в обществе [Здравомыслов А.Г., 1989].

Ценности и смысложизненные ориентации являются производными культуры и неразрывно с ней связаны, они присваиваются личностью в процессе ее социализации и становятся устойчивыми регуляторами поведения, именно они оказывают сильное влияние на формирование адаптационного и инновационного потенциала личности. Об этом писали многие отечественные психологи, такие как Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и многие другие [Ахметова Н.А., Леоненко Н.О. 2014].

Независимо друг от друга ряд авторов различают два класса ценностей: терминальные, то есть ценности – цели жизнедеятельности, и инструментальные, то есть ценности – принципы жизнедеятельности (стоит отметить, что по сути разведение терминальных и инструментальных ценностей воспроизводит уже достаточно традиционное различие ценностей - целей и ценностей – средств) [Rokeach M., 1979]. Американский

---

<sup>3</sup> Аксиологический плюрализм - множественность равноправных ценностных систем, опознаваемых с помощью исторического метода.

<sup>4</sup> Понятие ценности приобрело обобщенно методологический смысл как средство выявления социальных связей и функционирования социальных институтов.

психолог М. Рокич, создатель методики, посвященной ценностным ориентациям, определяет терминальные ценности в качестве убеждений в том, что «какая-то цель индивидуального существования с личной и общественной точек зрения стоит того, чтобы к ней стремиться» (примерами могут служить такие терминальные ценности как материально обеспеченная жизнь, уверенность в себе, любовь), а инструментальные ценности – что «какой-то образ действий является с личной и общественной точек зрения предпочтительным в любых ситуациях» (примерами могут служить такие инструментальные ценности как честность, исполнительность, жизнерадостность) [Ильин Е.П., 2002]. Также среди зарубежных концепций ценностных ориентаций личности можно выделить теорию универсального содержания и структуры ценностей Ш. Шварца и У. Бильски [Schwartz S.H., Bilsky W., 1990]. Концепция Ш. Шварца отражает мнение, согласно которому основу любой ценностной ориентации составляют желаемые, внеситуативные цели, которые, в свою очередь, различаются по степени значимости, а также побуждают человека к действию, система целей, в свою очередь, составляет один из десяти выделяемых Шварцем мотивационных типов, которые «устойчиво повторялись в исследованиях в различных странах, что позволило сделать вывод об их универсальном и общекультурном характере» [Молчанов С.В., 2005].

Впоследствии Шварц с соавторами предложили более точную модель базовых индивидуальных ценностей, которая описывала мотивационные ориентации через девятнадцать концептуальных ценностей [Schwartz S.H., Cieciuch J., Vecchione M., Davidov E., Fischer R., Beierlein C., Ramos A., Verkasalo M., Demirutku K., Dirilen-Gumus O., Konty M., 2012]. В своих исследованиях автор опирался на позиции Рокича относительно понимания ценностей, однако отказался от процедуры их ранжирования.

Вообще, стоит отметить, что именно работы М. Рокича обусловили масштабный исследовательский интерес к прикладному изучению ценностно-

смысловой проблематики, который, в свою очередь, инициировал разработку эмпирических классификаций ценностей и ценностных ориентаций по разнообразным психолого-методическим основаниям, среди которых:

- ценности как биполярные критерии культуры (В. Бейкер, С. Вельцель, Р. Инглхарт, Г. Хофстеде, и другие);

- ценности как универсальные составляющие в содержании и структуре смысловых образований личности (В. Билски, Г. Триандис, Ф. Тромпенаарс, Ш. Шварц, Ч. Хэмпден - Тернер и другие);

- ценности как иерархическая система в соответствии с возможными классификационными моделями (С.Ф. Анисимов, В. Брожек, Д.А. Леонтьев и другие);

- ценностные ориентации в качестве центрального личностно - смыслового образования направленности личности (С.С. Бубнова, В.Ф. Глушкова, Е.М. Дубовская, И.В. Дубровина, Б.С. Круглов и другие);

- модели, дифференцирующие ценности по предмету, содержанию объектов, субъекту отношения (Т.В. Бутковская, Н.И. Лапин, Ф. Патаки, Р.К. Хабибулин, и другие);

- ценностные ориентации как регуляторы социального поведения личности (Г.Э. Белицкая, М.И. Бобнева, А.И. Донцов, В.Л. Оссовский, В.А. Ядов и другие);

- ценностные ориентации как предметная форма проявления социального отношения (А.С. Залесский, М.Н. Карпенко, В.Ф. Сержантов, В.С. Соловьев и другие) [Почтарева Е.Ю., 2017].

Понятия личностного смысла и ценностных ориентаций можно встретить у многих авторов, например, Ф. Ницше, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера и В. Франкла.

Как уже упомянуто, в отечественной психологии данным понятиям также посвящено множество работ. Долгое время личностный смысл определялся в ней в качестве «индивидуализированного отражения действительного отношения личности к тем объектам, ради которых разворачивается ее деятельность, осознаваемого как «значение-для-меня» усваиваемых субъектом безличных знаний о мире, включающих понятия, умения, действия и поступки, совершаемые людьми, социальные нормы, роли, ценности и идеалы» [А.В. Петровский 1990]. Таким образом, центральным конструктом выступали, в первую очередь, не понятия личности, ценности или смысла, а деятельность, из которой и выводится сам смысл [Серый А.В., 2002]. Можно сделать вывод о главенстве в отечественной психологии точки зрения, что личность является системным свойством индивида: личность отождествлялась с, так сказать, «нормально» функционирующим человеком [Орлов А.Б., 2002]. Говоря о «норме», стоит отметить, что научные критерии нормы отражали идеологически «правильные» директивы партии и правительства и соответствовали идее о сущности человека в качестве совокупности общественных отношений [Зинченко В.П., Моргунов Е.Б., 1993].

Специфика отечественной психологии проявлялась в сведении в течение достаточно длительного времени всех теоретических подходов к личности к единственной теории, признанной верной. Поэтому, если в западной психологии проблема смысла нашла свое отражение в различных контекстах понимания сущности человека, то в отечественной – в различных аспектах изучения свойств личности. Направленность, выступающая в качестве смыслового отношения человека к окружающей его объективной действительности, выделялась в качестве ее основной характеристики [Серый А.В., 2002].

А.Н. Леонтьев и С.Л. Рубинштейн рассматривали личность через анализ ее деятельности (теория деятельности), В.Н. Мясищев отдавал центральное

место изучению психологических отношений личности, К.А. Абульханова-Славская, А.А. Бодалев и Б.Ф. Ломов исследовали личность в связи с общением, а Д.Н. Узнадзе и А.С. Прангишвили - в связи с установками.

В любом случае, смысл признается в качестве одного из основных элементов психической деятельности [Зоткин Н.В., 1998]. Таким образом, можно резюмировать, что характерным для подхода отечественной психологии к пониманию смысла является раскрытие его в результате «анализа явлений, принадлежащих не сознанию, а жизни и деятельности субъекта, явлений его реального взаимодействия с окружающим миром» [Серый А.В., 2002, с.5]. То есть смысл выступает в качестве связующего звена между деятельностью и сознанием.

Имеются некоторые точки соприкосновения с отечественными представлениями касательно понятия смысла в зарубежных подходах к его определению, он «обуславливается как когнитивными, так и аффективными компонентами психики и проявляет себя в поведенческих реакциях, выполняя функции взаимосвязи между субъектом миром». [Терехова Т.А., Белан М.А., 2012]. Рост заинтересованности категорией смысла прямо пропорционален увеличению интереса к человеку, личности.

Подробно разработано представление о смысле в качестве жизненной задачи австрийским психологом и основателем логотерапии<sup>5</sup> В. Франклом. По его мнению, в природе человека заложено стремление к смыслу, это врожденная мотивационная тенденция, а отсутствие смысла является для него главным стрессом: оно порождает состояние, называемой Франклом экзистенциальным вакуумом. [Франкл В., 2000]. Смысл, по мнению австрийского психолога не существует сам по себе, без привязи к определенному человеку или ситуации, его нельзя искусственно придумать:

---

<sup>5</sup> Логотерапия — один из видов экзистенциальной психотерапии, основанный на поиске и анализе смыслов существования. Разработан Виктором Франклом в середине XX века.

«смысл не только должен, но и может быть найден» [Франкл В., 1990]. Франкл утверждает, что именно поиск смысла является главной силой жизни человека, основным двигателем поведения и развития личности; он уникален и, соответственно, может быть осуществлен только одним человеком именно в тот момент, когда последний сам поймет, в чем же он заключается: нельзя разделить смысл жизни друга, нужно найти свой. По его мнению, именно в юности вопросы о смысле жизни наиболее часты и особенно насущны [Буравлева Н.А., 2011].

Франкл выделяет три вида смыслов, три класса ценностей: ценности творчества/действия (в первую очередь, труд), ценности переживания (например, любовь) и ценности отношения (позиция человека в критических ситуациях, которые нельзя предотвратить, а остается только принять страдание, которое по Франклу наделено смыслом) [Франкл В., 2000].

На основе теории стремления к смыслу и логотерапии Виктора Франкла была разработана методика СЖО (тест «Смыслоразностных ориентаций») Д. Крамбо и Л. Махолика, впоследствии адаптированная Д.А. Леонтьевым.

Таким образом, как отмечает кандидат психологических наук С.В. Шкилев, проблема осмысленности жизни и ценностных ориентаций уже на протяжении долгого времени находится в центре внимания как в работах отечественных философов (таких как Н.А. Бердяев, В.Н. Ильин, С.Л. Франк, В.В. Розанов) и психологов (здесь можно упомянуть Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейна, А.Г. Асмолова, Б.С. Братуся, В.П. Зинченко, Ф.Е. Василюка, В.К. Виллюнаса, А.В. Запорожца, В.А. Петровского, В.В. Столина, Д.А. Леонтьева, В.Ф. Петренко, К.В. Субботского, Е.Ю. Артемьеву, Е.И. Головаха, В.Е. Кагана и других), так и в работах представителей западной психологии, особенно в данном ключе следует отметить представителей гуманистической психологии (Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, К. Роджерс, В. Франки, И. Ялом и других). Проблема осмысленности жизни студенческой молодежи также

рассматривалась многими учеными (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Божович, М.Р. Гинзбург, И.С. Кон, В.Н. Ядов и другими) [Шкилев С.В., 2006].

М.С. Яницкий отмечает, что именно система ценностных ориентаций определяет жизненную перспективу человека, так называемый, «вектор» развития личности, при этом являясь «важнейшим его источником и механизмом, и становится психологическим органом, связывающим в единое целое личность и социальную среду, выполняющим одновременно функции регуляции поведения и определения его цели» [Серый А.В., Яницкий М.С., 1999].

Резюмируя определения понятия «ценностные ориентации», данные различными учеными, можно выделить несколько общих интерпретаций этого понятия. Можно сделать вывод, что в целом ценностные ориентации рассматриваются в качестве:

- отношения личности к жизненным ценностям и объектам окружающей действительности (Л.И. Божович, С.С. Бубнова, М.В. Дёмин, Л.О. Лотар, В.Н. Мясищев, Р.Х. Шакуров);

- стремления, интереса личности к жизненным ценностям (А.Г. Здравомыслов, В.Б. Ольшанский, А. Оппенгейм);

- направленности личности на ценности (Б.Г.Ананьев, Е.З. Волчек, Е.А.Яблокова, В.А. Ядов);

- представления (мнения, убеждения) личности о жизненных ценностях (В. Брожек, К. Клакхон, Д.А. Леонтьев Г. Олпорт, М. Рокич, А.А.Ручка);

- установки личности на жизненные ценности (В.В. Водзинская, К.Д. Давыдова, И.С. Кон) [Журавлева Н.А., 2006].

Как утверждал советский психолог С.Л. Рубинштейн, именно «в юности вырабатываются ценностные ориентации (научно-теоретические, философские, нравственные, эстетические), в которых выявляется самая



сущность человека; складывается мировоззрение как система обобщенных представлений о мире в целом, окружающей действительности, других людях, самом себе и готовность руководствоваться им в деятельности; формируется осознанное, обобщенное, итоговое отношение к жизни, позволяющее выйти на проблему смысла человеческой жизни» [Рубинштейн С.Л., 2006]. И именно в этот период человеку свойственно делать выбор о построении своего будущего: продолжать ли обучение уже в высшем учебном заведении, и, если да, то какое направление предпочесть. Ценностно-смысловые ориентации оказывают огромное влияние на выбор человека: как личный, так профессиональный. Они во многом определяют, какой путь изберет для себя человек, какую профессию предпочтет. В связи с этим, ценностно-смысловые ориентации студентов имеют значение при выборе последним направления для обучения, потому что выбор направления обучения в большинстве случаев основан на сформированном представлении о смысле жизни или его отсутствии.

С момента своей институционализации тематика ценностных ориентаций занимает одно из ведущих мест и зачастую рассматривается в тесной связи с определением специфики молодежи. В этом ключе можно выделить несколько концепций: социального развития молодежи В.И. Чупрова<sup>6</sup>, согласно которой молодежь представляет собой социально-демографическую группу, выполняющую три важнейшие социальные функции: воспроизводственную, инновационную и трансляционную; рискологическую концепцию молодежи Ю.А. Зубок<sup>7</sup>, согласно которой риск

---

<sup>6</sup> Социального развития молодежи концепция В.И. Чупрова — совокупность теоретических положений, выдвинутых, обоснованных под руководством В.И. Чупрова и положенных в основу крупного научного проекта «Социальное развитие молодежи», осуществлявшегося в Институте социально-политических исследований РАН в 1991–2002 гг.

<sup>7</sup> Риск, будучи социально обусловленным, возникает в связи с переходным состоянием молодости как фазы жизненного пути и реализуется в процессе инновационной деятельности молодых людей; под влиянием нового этапа социокультурной эволюции изменений в процессе передачи социального опыта между поколениями; в силу кардинальных изменений механизма социального взросления как следствие увеличения продолжительности социальной транзитии [Зубок, 2003].

является одним из сущностных свойств молодежи не только на социально-групповом, но и на индивидуально-личностном уровне; и тезаурусную концепцию молодежи В. А. Лукова, для которой характерна трактовка исходного понятия «молодежь» в качестве особой социальной группы, которую «составляют люди, осваивающие и присваивающие социальную субъектность, имеющие социальный статус молодых и являющиеся по самоидентификации молодыми, а также распространенные в этой социальной группе тезаурусы<sup>8</sup> и выражающий и отражающий их символический и предметный мир [Луков, 2012; Наянзина Е.М., 2014].

Стоит отметить, что в целом молодежь является особой социальной группой и в силу своей специфики постоянно находится в фокусе внимания исследований психологов, социологов, поскольку представляет собой чуткий индикатор происходящих перемен и определяет в целом потенциал развития общества, в связи с этим исследование ценностно-смысловых ориентаций студентов в этом ключе очень важно для понимания того, какой ценностный фундамент сформирован у будущих специалистов различных профессиональных направлений [Буравлева Н.А., 2011].

Вопросы ценностей и потребностей современного студенчества интересуют более широкий круг, нежели только исследователей, что отражает важность и актуальность исследований на тему того, что же интересует сегодняшних студентов: специалисты фонда «Общественное мнение»<sup>9</sup> отмечают прагматизм сегодняшних учащихся вузов – 80% россиян нашли множество различий между студентами нашего и советского времени, причем не всегда в пользу современного поколения. 12% респондентов отмечают несерьезное отношение последних к учебному процессу, а руководство вузов говорит об их незаинтересованности в учебной жизни, но при этом 9%

---

<sup>8</sup> В психологии тезаурус индивидуума характеризуют восприятие и понимание информации.

<sup>9</sup> Некоммерческая российская организация, занимающаяся проведением социологических исследований.

респондентов, а также ректоры многих вузов замечают, что «сегодняшние студенты более продвинутые, чем студенты 80-х».

Ректор Российского государственного социального университета В. Жуков так объяснил свою позицию: «Каждое следующее поколение прогрессивнее предыдущего. Современная молодежь отличается повышенным интересом к жизни, она, безусловно, мобильнее нас, более широко смотрит на мир. Еще в начале своей педагогической деятельности я понимал, что молодые люди, которые сидят на студенческой скамье, намного перспективнее моего поколения». А пресс-секретарь МГУ Е. Зайцева отметила, что «студенты меняются каждый год, они стали более информированными, динамичными, больше разбираются в окружающем мире, что связано, в первую очередь, с освоением Интернета».

Еще 56% россиян верят в большую мотивированность современных студентов, важность для них профессиональной деятельности и ориентированность на карьерный рост. Ректоры вузов также полагают, что студенты различных направлений обучения во многом отличаются друг от друга и даже по внешнему виду вполне возможно определить их специальность, а Е. Зайцева отмечает, что «студенты разных факультетов отличаются друг от друга: если это математики, то это вдумчивые, тихие молодые люди, если журналист, то, как правило, общительный, открытый человек, экономисты выглядят соответственно по-деловому». А в целом руководители вузов отмечают, что важность материальной составляющей зачастую мешает студентам учиться: первый проректор РУДН А. Ефремов уверен, что «за счет того, что общество поменялось в целом, изменились и жизненные ценности среди молодежи, раньше студент всегда был обеспечен работой, а сегодня об этом надо заботиться самим молодым людям. Это убивает романтику» [Семенова А., 2017].

За все перечисленные выше факторы отвечают смысло-жизненные ориентации студентов, их проблема, а именно ценностно-смысловой сферы

личности студентов, в настоящее время достаточно освещена в ряде работ (К.А. Абульхановой-Славской, Н.Л. Карловой, В.Т. Лисовского, В.Э. Чудновского, В.Н. Ядова и другие).

Как отмечает Н.А. Буравлева, многие исследователи полагают, что «генерация нынешних студентов, известная как поколение Next, отличается специфическими ценностями, характерными для эпохи постмодерна<sup>10</sup>» [Буравлева Н.А., 2011].

Выбор места обучения происходит в подростковом возрасте, который характеризуется в качестве периода активного формирования системы взглядов на самого себя, окружающую действительность и других людей, именно в этот период происходит принятие себя в многогранном мире [Паукова А. М., 2012]. Выбирая для себя тот или иной вид деятельности, подросток отвечает самому себе на вопросы «Что я хочу?», «К чему стремлюсь?», ответы на которые и определяются его ценностно-смысловыми ориентациями. Система ценностно-смысловых ориентаций, таким образом, выполняет не только функции регуляторов поведения и жизнедеятельности личности, но и определяет основу, так называемой, «философии» жизни каждого конкретного человека, того, ради чего он живет и чего хочет добиться: его индивидуальный выбор и путь деятельности.

Как отмечает исследователь динамики смысложизненных ориентаций З.В. Голышева, смысл жизни осознается в тот момент, когда человек сталкивается с определенными жизненными трудностями [Голышева З.В., 2000]. Именно такой трудностью является профессиональное самоопределение.

Практически каждый человек в профессиональном самоопределении проходит несколько этапов: формирование мотивационно-смысловой

---

<sup>10</sup> Постмодерн (постсовременность) — одно из главных понятий современной социальной теории, описывающее незавершенный исторический период с момента начала размывания основ индустриального общества [Иноземцев В.Л. 2010].

готовности к выбору профессионального образования и принятие решения о получении высшего/специального образования. Для профессионального самоопределения важным является умение сопоставить личностные особенности с требованиями желаемой профессии, и в соответствии с ними выбирать направление обучения.

Интерес к проблеме профессионального самоопределения замечен в работах как зарубежных (Дж. Баррета, Л.А. Йовайши, Дж. Холланд), так и отечественных (О.В. Абрамовой, О.В. Закревской, Н.Н. Захарова, Э.Ф. Зеера, Е.А. Климова, А.К. Марковой, Н.С. Пряжникова, Э.Э. Сыманюк, С.Н. Чистяковой и других) психологов, что говорит о ее сложности и неоднозначности. Профессиональное самоопределение представляет собой часть жизненного самоопределения человека, а ценностно-смысловая сфера личности является фактором профессионального самоопределения [Фомина А.А., 2016]. Определяется профессиональный путь человека чаще всего в подростковом возрасте при помощи выбора направления профессионального обучения, уже упомянутого мной места обучения (университета/института, факультета), а значительное влияние на профессиональное самоопределение оказывается именно со стороны ценностей и смыслов. В данной работе я собираюсь рассмотреть ценностные ориентации студентов гуманитарного и естественно-научного направлений обучения.

Фомина отмечает, что в авторских концепциях ряда исследователей (О.В. Закревской, Э.Ф. Зеера, Е.А. Климова, А.К. Марковой, Н.С. Пряжникова) показана зависимость ценностно-смысловой сферы личности и профессионального самоопределения [Фомина А.А., 2016]. Она выступает в качестве критерия и фактора, определяющих профессиональный выбор. Таким образом можно резюмировать, что колоссальное влияние на профессиональное самоопределение личности оказывают ценности профессиональной самореализации, дела, этические ценности и осмысленность жизни.

Советский и российский психотерапевт Ф.Е. Василюк отметил, что «ценность внутренне освещает всю жизнь человека, наполняя ее простотой и подлинной свободой», что в очередной раз подтверждает, насколько важно изучение ценностной сферы личности, ведь именно ценности приобретают качества мотивов и источников для осмысления окружающего мира, которые задают вектор роста и совершенствования личности в процессе ее развития [Василюк Ф.Е., 2006]. Таким образом, ценностные ориентации можно назвать психологическим органом, представляющим собой механизм личностного роста и развития и являющимся динамической структурой, которая носит развивающий характер [Буравлева Н.А., 2011].

## **1.2 Ценностно-смысловая сфера личности и профессиональный выбор**

Ценностно-смысловые ориентации занимают важное место в системе личностно-профессионального саморазвития будущих специалистов в различных отраслях знаний, определяя их готовность к саморазвитию, а также его ценность в их глазах, и непосредственно влияют на его уровень.

Профессиональные ценностные ориентации студентов являются одним из важнейших компонентов профессионального самоопределения и выражаются в ценностном выборе ведущих научных и профессиональных идей, проектирования себя как профессионала в какой-либо области. Основным содержанием профессиональных ценностных ориентаций является система отношений к ценностям профессии (ведь, выбирая направление обучения, зачастую абитуриент уже имеет в голове хотя бы приблизительную картинку своего профессионального будущего) и готовность реализоваться в профессиональной деятельности в соответствии со значимыми для личности терминальными и инструментальными ценностями.

Многие исследователи выбирают предметом научного анализа динамику ценностно-смысловой сферы личности студентов, в процессе профессионального самоопределения. В этой стезе изучаются изменения

ценностных составляющих получаемой профессии (Н.А. Пастернак): когнитивной (преимущественно представлений о профессии: О.В. Богданова, Г.С. Помаз), эмоциональной (отношение к получаемой профессии: А.М. Акбаева), интенциональной (построение будущих профессиональных планов: В.С. Собкин, О.В. Ткаченко). Достаточно полно исследована динамика смысловых образований: смысложизненных (Т.В. Антонова, В.Г. Немировский, Е.В. Соколова, А.Р. Кудашев, Е.А. Оленева и другие) и ценностных (Р.К. Малинаускас, А.А. Шаров, Т.И. Шнуренко, Ф.Б. Яшин и другие) ориентаций, ценностно-смысловых составляющих профессионального сознания (Н.В. Басалаева). Также в ряде работ изучена динамика составляющих ценностно-смысловой сферы личности студентов в зависимости от профессии (Е.А. Манченко; В.В. Болучевская), получаемой специальности (А.В. Серый), а также условий формирования учебно-профессиональной мотивации студентов различных курсов и вузов (А.А. Реан, Л.Д. Столяренко, Н.Ю. Воронкова и другие). Приведенные выше исследования посвящены рассмотрению динамики составляющих ценностно-смысловой сферы личности преимущественно с точки зрения объективных факторов профессионального становления (например, особенностей будущей профессии, периода обучения (курса), направленности вуза). В таком случае, зачастую субъективные факторы профессионального самоопределения могут остаться вне поля рассмотрения, например, к подобным факторам может относиться отношение студентов к получаемой профессии (исключением являются исследования учебно-профессиональной мотивации студентов).

Стоит отметить, что ценностное отношение к получаемой профессии выступает важным внутренним резервом, способным помочь в преодолении образовательных кризисов, при том, что, как отмечают Л.Ф. Мирзоянова и В.И. Слободчиков, профессионально грамотные модели и программы психолого-педагогического сопровождения кризисов такого рода [Слободчиков В.И., Мирзаянова Л.Ф., 2009].

В статье Н.В. Зотеевой, опубликованной в рамках XIII Международной научно-практической конференции «Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии», выражено мнение, согласно которому в основе профессионального поведения и субъективного отношения к выбранной профессиональной деятельности лежит ценностно-смысловая направленность личности студента. Это подкрепляется представлением о юности как сензитивном периоде развития компонентов личности, связанных с формированием мировоззрения. В частности, отмечает Зотеева, «...становление мировоззрения взаимосвязано с ценностно-смысловой сферой личности, которая в данный период как неустойчивый элемент структуры личности; это проявляется в виде таких возрастных особенностей как юношеский максимализм, демонстрация диаметрально противоположных черт характера, погружение в собственную уникальность, смена приоритетов и интересов и т. д.» [Зотеева Н.В., 2012].

По предмету исследования все науки делятся на естественные, гуманитарные и технические. В данной работе исследуются ценностно-смысловые ориентации студентов гуманитарных и естественно-научных направлений. Зачастую некоторые факультеты бывает сложно однозначно причислить к одному из этих направлений, так как однозначной строгой классификации по факультетам не существует (например, факультет Свободных искусств и наук СПбГУ можно отнести в равной степени и к тем и другим, в зависимости от выбранных предметов), однако традиционно можно выделить гуманитарные науки в качестве наук, изучающих законы развития общества и человека как социального существа (к ним можно отнести историю, право, экономику, философию, психологию, социологию и другие аналогичные науки), а естественные – в качестве наук, изучающих явления, процессы и объекты материального мира (к ним можно отнести физику, химию, геологию, биологию и большинство медицинских направлений).



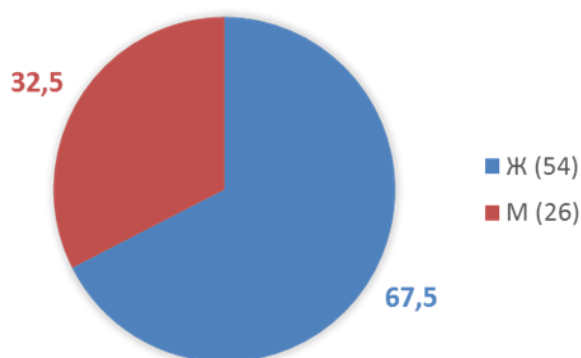
## **Выводы**

- 1) Многие как российские, так и зарубежные исследователи занимались проблемами ценностно-смысловой сферы личности, которая складывается из двух основных компонентов: системы ценностных ориентаций и системы личностных смыслов, и не теряет своей актуальности в настоящий момент, поскольку ценностно-смысловые ориентации оказывают огромное влияние на выбор человека: как личный, так профессиональный.
- 2) Молодежь, являясь особой социальной группой и в силу своей специфики постоянно находясь в фокусе внимания исследований психологов и социологов, представляет собой чуткий индикатор происходящих перемен и определяет в целом потенциал развития общества, в связи с чем исследование ценностно-смысловых ориентаций студенческой молодежи в этом ключе очень важно для понимания того, какой ценностный фундамент сформирован у будущих специалистов различных профессиональных направлений.
- 3) Важным для профессионального самоопределения является умение сопоставить личностные особенности с требованиями желаемой профессии, и в соответствии с ними выбирать направление обучения.
- 4) Существует вероятность, что имеется связь между местом профессионального обучения и ценностно-смысловой сферой личности выбирающего, причем как ценностно-смысловые ориентации влияют на выбор человека, так и место профессионального обучения накладывает отпечаток на личность обучающегося.

## ГЛАВА 2. Методы и организация исследования

### 2.1 Описание выборки

Цель нашего исследования состояла в изучении особенностей ценностно-смысловой сферы студентов гуманитарного и естественнонаучного направлений. Выборка составила 80 человек: 54 девушки (67,5%) и 26 юношей (32,5%).



*Рис. 1. Распределение исследованной выборки по признаку пола.*

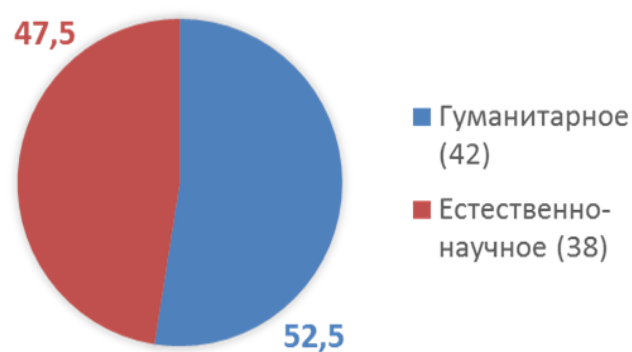
Их мы условно<sup>11</sup> разделили на студентов гуманитарного<sup>12</sup> и естественнонаучного<sup>13</sup> направлений подготовки.

---

<sup>11</sup> Четкого разделения между гуманитарными и естественными науками нет, так как зачастую в гуманитарных науках применяются естественно-научные методы, но именно как помощь. При этом гуманитарные науки и естественные науки несколько различаются методом, хотя само ядро научной методологии в них остается единым.

<sup>12</sup> К гуманитарным наукам относятся антропология, философия, история, культурология, обществознание, филология, педагогика, искусствоведение, литературоведение, психология, журналистика, экономика, этика, эстетика, графология, лингвистика, социология, политология, юриспруденция, право, этнография, науковедение, криминалистика и смежные с ними науки.

<sup>13</sup> К естественным наукам относятся астрономия, биология, экология, география, физика, химия, большинство отраслей медицины и смежные с ними науки.



*Рис. 2. Распределение исследованной выборки по направлению обучения.*

Первые представлены 42 студентами (27 девушек и 15 юношей), вторые – 38 (27 девушек и 11 юношей).



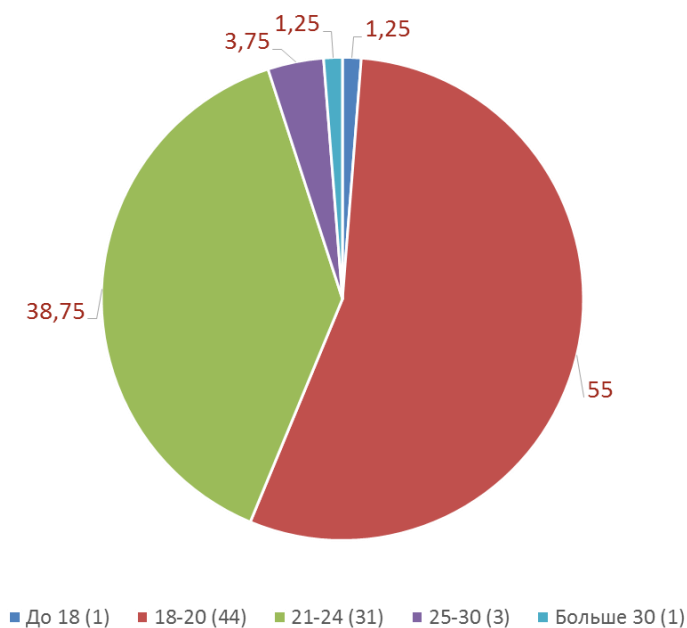
*Рис. 3. Распределение исследованной выборки по направлению обучения.*



*Рис. 4. Распределение исследованной выборки по направлению обучения.*

Средний возраст респондентов исследования составляет 18 – 24 года<sup>14</sup>. U-критерий Манна – Уитни показывает, что в выборке присутствует равномерное распределение по возрасту.

Выборка представлена учащимися 1, 2, 3 и 4-го курсов бакалавриата, а также 1 и 2-го курсов магистратуры (5 и 6 курс для некоторых направлений) гуманитарного и естественнонаучного направлений.



*Рис. 5. Распределение исследованной выборки по возрасту.*

Большинство студентов обоих направлений определяют выбор места обучения в качестве полностью собственного решения (50% обучающихся гуманитарных направлений и 55,3% - естественно-научных). 43,9% студентов - гуманитариев и 39,5% студентов – естественно-научников говорят о том, что выбор места обучения был их собственным решением, но они советовались со значимыми в их жизни людьми; 2,4% обучающихся гуманитарных направлений и 5,3% - естественно-научных утверждают, что выбор за них сделали родители или другие значимые люди, но они не были против; ответов, свидетельствующих о поступивших против своей воли на какое-либо

<sup>14</sup> Распределение респондентов по возрастным группам: до 18 лет (1,25%), 18 - 20 лет (55%), 21 - 24 года (38,75%), 25 – 30 лет (3,75%), больше 30 лет (1,25%).

направление обучения среди респондентов не было, а также 4,8% студентов гуманитарных направлений подготовки было не принципиально куда поступать, среди студентов – естественно-научников подобных ответов не было. При этом стоит отметить, что метод хи-квадрат выборки показал отсутствие статистически значимых отличий между группами, таким образом, для доказательства представленный мной выше тенденций необходимо расширение выборки.

Данные результаты говорят о том, что основная часть студентов при выборе направления обучения ориентировались, в основном, на свои предпочтения и приняли самостоятельное решение, что, в свою очередь, может оказать положительное влияние на мотивацию к учебе (соответственно, на уровень обучения) и профессиональные перспективы.

Представления о собственном профессиональном будущем большинство респондентов определили, как «вполне ясно, я определился, чего хочу в будущем, это имеет отношение к специальности, которую я получаю в настоящий момент» (45,2% студентов гуманитарных направлений обучения и 39,5% - естественно-научных). 28,6% гуманитариев и 42,1% естественно-научников отметили, что еще не определились с выбором (еще 9,5% студентов гуманитарных направлений обучения и 2,6% естественно-научных затруднились с ответом, что также говорит о том, что они пока не определились с выбором); уже работают в сфере, имеющей отношение к получаемому образованию, и планируют продолжать это в дальнейшем 11,9% студентов гуманитарных направлений и 5,3% - естественно-научных. Ответили, что в будущем планируют профессиональную карьеру в сфере, не связанной с получаемым образованием 4,8% гуманитариев и 7,9% естественно-научников. Среди респондентов не было ни одного в настоящий момент уже работающего в сфере, не имеющей отношения к получаемому образованию, и связывающего с ней свой профессиональное будущее.



*Рис. 6. Распределение исследованной выборки по представлениям о собственном профессиональном будущем.*

Полученные результаты говорят о том, что только небольшая часть студентов начинает строить свою профессиональную карьеру во время обучения (причем все студенты, выбравшие данный вариант ответа, обучались не ниже третьего курса), большинство же как гуманитариев, так и естественно-научников, даже определившихся с тем, чего хотят достигнуть в карьерном плане, предпочитают уделять время учебе/работать на не связанной с желаемым профессиональным будущим работе. Причем среди студентов гуманитарных направлений обучения процент работающих во время обучения в сфере, имеющей к ней отношение выше (11,9% против 5,3%), в то время как доля не планирующих развиваться в профессиональном плане в сфере получаемого ими на данный момент образования выше среди естественно-научников (4,8% против 7,9%), причем данный вариант ответа был выбран респондентами, начиная со второго курса обучения. Среди пока не определившихся и затруднившихся с ответом доля студентов естественно-

научных направлений обучения также выше (38,1% против 44,7%), причем большинство выбравших этот вариант ответа респондентов являются учащимися третьего курса и выше, включая и студентов выпускных курсов, что в тенденции может оказать негативное влияние на их будущее профессиональное определение и карьеру. Но статистически значимых отличий между группами (с помощью критерия хи-квадрат) не было обнаружено.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что популярная в настоящий момент гипотеза, согласно которой студентам-гуманитариям сложнее найти работу<sup>15</sup> [Велесюк А., 2016], чем обучающимся других направлений, и они слабее представляют свое профессиональное будущее, не нашла в данном случае своего подтверждения. Однако общее число студентов, не определившихся со своей будущей реализацией в профессии, может говорить как о недостаточно осознанном выборе места обучения и непонимании, как в последующем применять получаемые знания, так и об ориентации университетского обучения больше на теоретические основы, нежели на их практическое использование в профессиональных целях.

Полученные данные также говорят о том, что не все студенты имеют опыт работы по специальности, что может оказать важным фактором при дальнейшем устройстве на работу, поскольку, по данным исследования портала по трудоустройству «Зарплата.ру»<sup>16</sup>, в первую очередь, хотя большинство работодателей, в первую очередь, смотрят на наличие высшего образования, а ряд должностей без его наличия получить и вовсе практически

---

<sup>15</sup> Э. Михайлова, руководитель департамента подбора рекрутингового агентства Penny Lane Personnel, отмечает, что в зоне риска находятся менеджеры, юристы, экономисты, журналисты, специалисты из области туризма и гостиничного бизнеса.

<sup>16</sup> Одна из крупнейших баз актуальных вакансий и резюме в Санкт-Петербурге.

не представляется возможным, для некоторых работодателей опыт работы может оказаться важнее образования.

Финансовый директор торгово-строительной компании «Гельстер» О.Смущенко отмечает: «При подборе персонала большее внимание я уделяю диплому соискателя. По моему мнению, хорошее образование важнее опыта работы. Диплом говорит не только о наличии у кандидата профессиональных знаний, но и о его целеустремленности, умении добиваться поставленных целей, ответственности.». Гендиректор компании «Национальная дистрибьюция» А. Вовк, говоря о соотношении важности образования и опыта работы утверждает, что «...одно не может перевесить другое. Разница может быть лишь в очередности. Диплом хорош в дополнение к личным качествам человека. В то же время опыт без диплома имеет ограничение. То есть потолок! Сегодня, в век супердоступной информации и дистанционных технологий, даже суперпрестижное образование не даст 100% приоритета... Если человек никогда не имел опыта, то он не знает, как на практике применять свои знания. Польза для дела сводится к минимуму...».

Директор департамента маркетинга холдинга «Финвал» А. Высоцкая отмечает важный момент, которому мы уделили внимание в своем исследовании, касаясь непонимания студентами того, как в последующем применить свои знания, говоря о том, что «...зачастую кандидаты без опыта работы не отдают отчет, чем конкретно должны заниматься, у них отсутствует связь с реальностью...» [Каргаполова М., 2017].

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на то, что ценность образования не стоит преуменьшать, тенденция к отсутствию четкого понимания у студентов гуманитарных и естественно-научных направлений обучения, как применить свои знания на практике, и отсутствие у большинства опыта работы по специальности, в которой они видят свою будущую профессиональную реализацию, может иметь в дальнейшем для них негативные последствия, что, в свою очередь, может привести к снижению



ценности высшего образования и, соответственно, уровня мотивации для его получения.

К тому же недостаточная сформированность представлений о собственном будущем может проявляться в качестве слабо сформированной иерархии ценностных ориентаций (личность не может определиться в выборе наиболее значимой сферы деятельности и стремится к успеху во многих направлениях сразу), неадекватности жизненных целей, а также неспособности к конкретизации жизненных планов [Сорокина Ю.Е., 2012].

## **2.2 Процедура исследования**

Поскольку в данном исследовании принимали участие респонденты из разных городов – Москвы, Санкт-Петербурга и Новосибирска, испытуемые получили методики посредством интернета (включая и студентов из Санкт-Петербурга, с целью уравнивать условия проведения тестирования).

Анкеты заполнялись анонимно с целью минимизировать вероятность искажения результатов испытуемыми как осознанно, так и неосознанно при желании произвести лучшее впечатление.

## **2.3 Описание методик**

Всем студентам, включенным в нашу выборку, были предложены следующие методики: модификацию методики Р. Инглхарта для изучения ценностей структуры массового сознания, «Ценностные ориентации» М. Рокича, «Смыслжизненные ориентации» Д.А. Леонтьева (адаптированная версия теста «Цель в жизни» Дж. Крамбо и Л. Махолика) и индивидуально-типологический опросник Л.Н. Собчик.

Для определения ценностных типов студентов изучаемых нами направлений (их ориентации на порядок, здоровье, материальный достаток, семью, карьеру, общественное признание, самореализацию, свободу и терпимость) мы использовали модификацию методики Р.Инглхарта.

*Инструкция.* Вам необходимо выбрать, что из перечисленного Вы считаете для себя наиболее важным. Можно указать от 1 до 3 вариантов.

Отсутствие нужды, материальный достаток.

Семейное благополучие.

Возможность интеллектуальной и творческой самореализации.

Сохранение сил и здоровья.

Хорошая, престижная работа.

Возможность пользоваться демократическими правами и свободами.

Сохранение порядка и стабильности в обществе.

Уважение окружающих, общественное признание.

Строительство более гуманного и терпимого общества.

Другая методика, которую мы использовали в своем исследовании – методика изучения ценностных ориентаций М. Рокича, основанная на прямом ранжировании списка инструментальных и терминальных ценностей (ценностей - средств и ценностей – целей). Она позволяет нам исследовать направленность личностей студентов выбранных нами направлений обучения и определить их отношение к окружающему миру, к другим людям, к самим себе и восприятие мира.

*Инструкция.* Сейчас Вам будет предъявлен набор из 18 карточек, где написаны ценности, базовые принципы, которыми Вы руководствуетесь в жизни. Ваша задача - разложить их по порядку значимости лично для Вас. Внимательно изучите представленный список и выберите ту ценность, которая для Вас наиболее значима - она займет первое место (или получит первый ранг). Затем выберите вторую по значимости ценность и поместите ее на второе место. Проранжируйте все предложенные ценности. Наименее важная останется последней и займет, соответственно, 18-е место. Работайте

не спеша, вдумчиво. Здесь нет правильных или неправильных ответов. Конечный результат представит Вашу систему ценностей.

Следующая использованная нами методика - «Смысложизненные ориентации» Д.А. Леонтьева (адаптированная версия теста «Цель в жизни» Джеймса Крамбо и Леонарда Махолик) позволяет нам оценить «источник» смысла жизни респондентов, который может быть определен ими в качестве цели, процесса, результата или во всех трех составляющих жизни, чтобы потом получить возможность найти различия в них для двух групп испытуемых.

*Инструкция.* Вам будут предложены пары противоположных утверждений. Ваша задача - выбрать одно из двух утверждений, которое, по Вашему мнению, больше соответствует действительности, и отметить одну из цифр 1, 2, 3, в зависимости от того насколько Вы уверены в выборе (или 0, если оба утверждения на Ваш взгляд одинаково верны). Всего респондентам предложены 20 утверждений.

Последняя использованная нами в данном исследовании методика - индивидуально-типологический опросник Л.Н. Собчик, созданный на основе ММРІ<sup>17</sup>, позволяющая нам определить индивидуально типологические свойства респондентов, чтобы в дальнейшем получить возможность сравнить показатели двух групп (студентов гуманитарных и естественных направлений) [Собчик Л.Н., 2007].

*Инструкция.* Пожалуйста, прочтите каждое утверждение и выразите своё согласие или несогласие с ним. Всего респондентам предложен 91 вопрос.

Обработка с помощью количественных и качественных методов, анализ и интерпретация данных на основе варьирования признаков (факультет, курс,

---

<sup>17</sup> ММРІ (Миннесотский Многоаспектный Личностный Опросник) - личностный опросник, созданный в 1940 году С. Хатюзем и Дж. Маккинли. Данный тест является реализацией типологического подхода к изучению личности.

возраст, отношение к профессии) позволяют выявить специфику динамики ценностно-смысловой сферы личности студентов вузов, что способствовало определению трудностей профессионального самоопределения будущих специалистов, а также особенностей ценностно-смысловой сферы личности студентов двух изучаемых направлений.

Таким образом, выборка данного исследования представлена 80 студентами, обучающимися в высших учебных заведениях на гуманитарных и естественно-научных факультетах трех крупнейших городов России (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск) с нормальным распределением по направлению обучения, полу и возрасту.

Большинство студентов обоих, изучаемых нами, направлений считают выбор места обучения собственным решением, при этом 41,25% студентов не определились со своим профессиональным будущим, и даже среди определившихся с желаемым местом работы большинство не начинает строить карьеру во время учебы, что в последствии может негативным образом сказаться на трудоустройстве из-за отсутствия опыта работы, который некоторые работодатели считают важным критерием для потенциального сотрудника

В работе использованы следующие методики: модификация методики Р. Инглхарта для изучения ценностей структуры массового сознания, «Ценностные ориентации» Рокича, «Смысложизненные ориентации» Леонтьева (адаптированная версия теста «Цель в жизни» Джеймса Крамбо и Леонарда Махолик) и индивидуально-типологический опросник Собчик.

## ГЛАВА 3. Результаты исследования и их анализ

### 3.1 Исследование ценностей структуры массового сознания у студентов гуманитарного и естественно-научного направлений обучения

С помощью модификации методики **Р. Инглхарта** для изучения ценностей структуры массового сознания мы определили ценностные типы студентов на основании большинства сделанных ими выборов.



*Рис. 7. Распределение исследованной выборки по ценностным типам.*

27,5% относятся к адаптирующемуся ценностному типу, характеризующемуся ориентацией на порядок, здоровье и материальный достаток, 20% - к индивидуализирующемуся, ориентированном в большем степени на самореализацию, свободу и терпимость, 15% - к социализирующемуся, где ориентация направлена на семью, карьеру и общественное признание, оставшиеся, 37,5% студентов, относятся к промежуточному типу.

### Среди студентов гуманитарных направлений

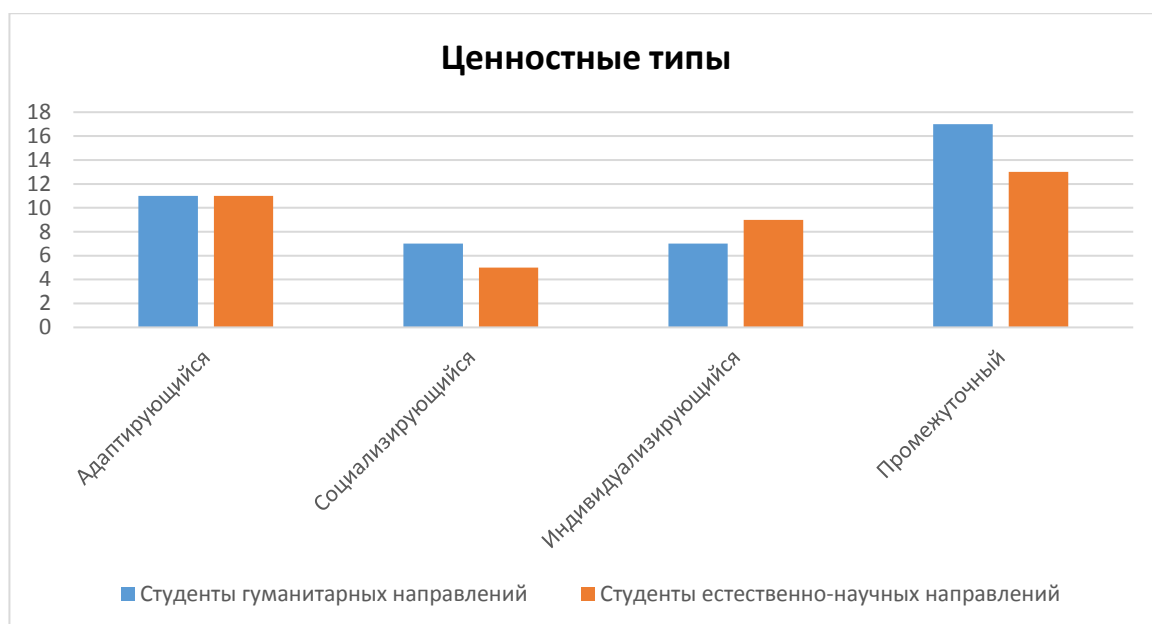


*Рис. 8. Распределение студентов гуманитарных и естественно-научных направлений по ценностным типам.*

### Среди студентов естественно-научных направлений



*Рис. 9. Распределение студентов гуманитарных и естественно-научных направлений по ценностным типам.*



*Рис. 10. Распределение студентов гуманитарных и естественно-научных направлений по ценностным типам.*

Среди студентов обоих направлений обучения доля, принадлежащих к социализирующемуся типу, является наименьшей (16,7% - среди обучающихся гуманитарных направлений, 13,2% – естественно-научных); далее следует индивидуализирующийся тип (среди обучающихся гуманитарных направлений к данному типу относятся те же 16,7%, а вот среди естественно-научных доля больше – 23,7%, что говорит об их большей направленности на самоактуализацию, самоусовершенствование, развитие и стремление реализовать себя в работе, приносящей пользу людям); наибольшее количество студентов (за исключением промежуточного типа, отнесенные к которому студенты характеризуются ориентацией на ценности остальных типов в условно равной степени) принадлежит к адаптирующемуся типу (26,2% - среди студентов гуманитарных направлений, 28,9% - среди естественно-научников), что отражает направленность обучающихся обоих направлений на устранение тревоги по поводу физической и экономической безопасности и на сохранение достигнутого. Большинство студентов в качестве наиболее значимой для них ценности выделили возможность интеллектуальной и творческой самореализации, на втором месте по

количеству выбравших данную ценность в качестве наиболее важной оказались отсутствие нужды и материальный достаток.

Можно отметить, что сравнительный анализ не показал статистически значимых различий в ценностных типах по отношению к направлению обучения, и студенты обоих примерно в равной степени ориентированы на ценности социализации, адаптации и индивидуализации [прил. А]. При этом наименьший интерес для обучающихся представляют ценности, обусловленные ориентацией на окружающих, других людей, интеграцию в обществе и достижении определенного социального статуса, а наибольший – ценности адаптации. При этом нельзя не отметить, что отнесенных к промежуточному типу студентов, которых оказалось подавляющее большинство, ценности трех типов интересуют в равной степени и их можно в какой-то мере отнести к неопределившимся, а так как в данном исследовании в качестве респондентов представлены только лица с высшим образованием (бакалавры, продолжающие обучение в магистратуре) и получающие его, это может быть объяснено тем, что, как считает Э. Эриксон, «пребывание в высшем учебном заведении является законодательно закрепленной отсрочкой в принятии человеком роли взрослого», которую в контексте формирования системы ценностных ориентаций он называет «психосоциальным мораторием» [Хьелл Л., Зиглер Д., 1997].

### **3.2 Исследование ценностно-смысловых ориентаций по методике**

#### **М. Рокича**

Методологической основой исследования послужила теоретическая модель М. Рокича, объясняющая, что такое ценности с позиций когнитивного подхода, и демонстрирует функциональные цели жизненных стремлений. Для исследования ценностно-смысловых ориентаций студентам предлагалось проранжировать терминальные и инструментальные ценности (по 18 пунктов в каждой) в порядке убывания их значимости.



### 3.2.1 Данные по шкалам

Сравнительный анализ инструментальных ценностей представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Предпочитаемые инструментальные ценностные ориентации  
( $M \pm m$ )

Рейтинговое место в системе ценностных ориентаций	Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки  $N = 42$		Студенты естественно- научных направлений профессиональной подготовки  $N = 38$	
1 место	образованность	6,31±4,26	честность	6,13±4,9
2 место	ответственность	6,71±3,44	образованность	6,61±4,11
3 место	воспитанность	6,86±5	рационализм	7,08±4,71
4 место	жизнерадостность	7,55±5,25	ответственность	7,21±3,41
5 место	рационализм	7,98±4,2	широта взглядов	7,79±4,96

Результаты ранжирования списка ценностей с помощью методики М. Рокича показали, что в целом для студентов лидирующие позиции, как показано в таблице 1, занимают такие инструментальные ценности как образованность, ответственность, рационализм, честность, жизнерадостность и широта взглядов, в то время как такие ценности как аккуратность, высокие запросы и непримиримость к недостаткам в себе и других заняли одни из последних мест в иерархии ценностей современных студентов, что говорит о том, что современная молодежь, обучающаяся в высших учебных заведениях, в первую очередь, нацелена на развитие личностных качеств и самосовершенствование, а также на их высокую степень толерантности.

При этом студенты гуманитарных направлений обучения включили в первую пятерку жизнерадостность ( $7,55 \pm 5,25$ ) и воспитанность ( $6,86 \pm 5$ ), а студенты естественно-научных предпочли им честность, которую в среднем поставили на первое место ( $6,13 \pm 4,9$ ), и широту взглядов ( $7,79 \pm 4,96$ ).

При этом у первых обнаружена положительная корреляция при ранжировании ценностей образованности и удовольствий, что может объясняться тем, что многие студенты гуманитарных направленностей искренне заинтересованы в получении новых знаний и воспринимают обучение выбранной специальности в качестве увлекательного дела, не противопоставляя обучение сфере развлечений, в то время как у студентов естественнонаучных направлений подобной корреляции не обнаружено. У них, в свою очередь обнаружена положительная корреляция между ранжированием таких ценностей как образованность и ответственность, что может говорить о несколько другом подходе к получению новых знаний. Также в их ответах присутствует отрицательная корреляция между такими ценностями как образованность и смелость в отстаивании своего мнения, что может говорить о близости для них понятий образованности и дипломатичности.

Распределение значимых терминальных ценностей у студентов гуманитарного и естественно-научного направлений подготовки представлено в таблице 2.

Таблица 2 - Предпочитаемые терминальные ценностные ориентации ( $M \pm m$ )

<i>Рейтинговое место в системе ценностных ориентаций</i>	<i>Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки</i>  $N = 42$		<i>Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки</i>  $N = 38$	
1 место	здоровье	6,74±5,22	любовь	6,58±5,15
2 место	активная деятельная жизнь	7,19±5,31	здоровье	6,87±5,49
3 место	интересная работа	7,43±4,16	активная деятельная жизнь	6,92±4,5
4 место	наличие хороших и верных друзей	7,76±4,4	познание	7,32±3,83
5 место	любовь	8,1±5,3	интересная работа	7,34±3,9

Лидирующими терминальными ценностями у студентов стали ценности, направленные, направленные на собственную жизнь – здоровье, активная деятельная жизнь, любовь, интересная работа и наличие хороших и верных друзей, в то время как общественные определялись в качестве менее значимых – большинство респондентов поставили счастье других на одно из последних мест. При этом студенты естественнонаучных направлений включили в первую пятерку познание (7,32±3,83), предпочтя его наличию хороших и верных друзей, которое студенты - гуманитарии определили в качестве одной из наиболее важных для них ценностей (7,76±4,4). У студентов обоих направлений оно положительно коррелирует с ценностью рационализма, что снова может говорить о близости в представлении студентов рационального подхода и стремления к знаниям.

Таблица 3 - Непопулярные инструментальные ценностные ориентации ( $M \pm m$ )

Рейтинговое место в системе ценностных ориентаций	Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки  $N = 42$	Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки  $N = 38$
18 место	Непримиримость к недостаткам в себе и других  $15,40 \pm 3,44$	Непримиримость к недостаткам в себе и других  $14,97 \pm 3,94$
17 место	Высокие запросы  $14,05 \pm 4,55$	Высокие запросы  $14,13 \pm 5,3$
16 место	Смелость в отстаивании своего мнения  $11,12 \pm 3,7$	Исполнительность  $11,79 \pm 4,53$
15 место	Эффективность в делах  $11,02 \pm 5,07$	Аккуратность  $11,61 \pm 5,6$
14 место	Аккуратность  $11,02 \pm 5,39$	Смелость в отстаивании своего мнения  $10,76 \pm 4,4$

Среди инструментальных ценностей, что показано в таблице 3, наименее значимыми оказались непримиримость к недостаткам в себе и других, высокие запросы, смелость в отстаивании своего мнения, исполнительность, эффективность в делах и аккуратность, что частично совпадает с результатами исследования Петрухиной С.Р. на тему «Особенности ценностных ориентаций студентов различных профилей профессиональной подготовки», где среди инструментальных ценностей наименее значимыми оказались непримиримость к недостаткам в себе и других, эффективность в делах, высокие запросы и чуткость [Петрухина С.Р., 2017]. При этом студенты гуманитарных направлений подготовки предпочли исполнительность

эффективности в делах (исполнительность у первых -  $9,57 \pm 4,38$ , у вторых -  $11,79 \pm 4,53$ ), а естественно-научной – наоборот (эффективность в делах у первых -  $11,02 \pm 5,07$ , у вторых –  $9,82 \pm 4,32$ ).

Таблица 4 - Непопулярные терминальные ценностные ориентации ( $M \pm m$ )

<i>Рейтинговое место в системе ценностных ориентаций</i>	<i>Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки</i>  <i>N = 42</i>		<i>Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки</i>  <i>N = 38</i>	
18 место	Счастье других	$13,86 \pm 4,7$	Общественное признание	$13,39 \pm 4,23$
17 место	Удовольствия	$12,93 \pm 5,49$	Удовольствия	$13,29 \pm 4,5$
16 место	Общественное признание	$11,55 \pm 3,97$	Счастье других	$12,92 \pm 5,14$
15 место	Красота природы и искусства	$11,36 \pm 4,84$	Творчество	$12,79 \pm 4,54$
14 место	Творчество	$10,74 \pm 4,69$	Красота природы и искусства	$10,97 \pm 4,76$

Содержание наименее значимых в жизни терминальных ценностей, как показано в таблице 4, у студентов, обучающихся на гуманитарных направлениях, полностью совпадает с естественно-научниками. Студенты не видят счастье других, удовольствия, красоту природы и искусства, творчество и общественное признание и в качестве цели, к которой необходимо стремиться. Различие мы наблюдаем только в степени выраженности среднего арифметического балла по каждой из указанных ценностных ориентаций.

Не все перечисленные выше отличия между ранжированием ценностей студентами двух изучаемых нами направлений являются статистически

значимыми, однако нами был установлен ряд имеющих статистически значимое различие ценностных ориентаций ( $p < 0,05$ ).

Дисперсионный анализ (ANOVA) показал [прил. Г] достоверные различия ( $p < 0,05$ ) по отношению к значимости терминальной ценности общественного признания ( $11,55 \pm 3,97$  против  $13,39 \pm 4,23$ ), более значимой она является для студентов гуманитарного направления обучения. Также различие было обнаружено по отношению к терминальной ценности творчества ( $p = 0,05$ ). Ее значимость также оказалась более высокой в глазах студентов, обучающихся на гуманитарных факультетах ( $10,74 \pm 4,69$  против  $12,79 \pm 4,76$ ).

Низкий уровень значимости общественного признания в обеих группах может быть объяснен особенностями респондентов (учащиеся высших учебных заведений в трех крупнейших городах России), характеризующимися большей нацеленностью на собственное развитие и активную жизнь, нежели на производимое на окружающих впечатление. При этом нами было обнаружено достоверное различие в важности данной ценности для студентов гуманитарных профилей обучения по сравнению с естественно-научными, в данном случае оно может быть объяснено тем, что среди гуманитарных специальностей больше направленных на публичные выступления и взаимодействие с большим количеством людей, что не может не сказаться на значимости ценности общественного признания в глазах студентов, обучающихся на данных направлениях.

Ценность творчества так же как и общественного признания была оценена в качестве недостаточно важной (в среднем, четырнадцатое место у студентов гуманитарных направлений обучения и пятнадцатое – естественно-научных), что показывает низкую важность данной ценности-средства для студенческой молодежи, а ее более высокое положение у гуманитариев можно объяснить тем, что многие специальности подобной направленности несут в себе элементы творчества. Полученные нами данные совпадают с результатами исследования С.Н. Константиновой «Специфика творческой

активности студентов гуманитарного и естественного профиля подготовки», исходя из которых был сделан вывод о том, что «...уровень личностной креативности у студентов гуманитарного профиля подготовки чуть выше, чем у студентов естественного профиля подготовки» [Константинова С.Н., 2010].

Говоря об инструментальных ценностях, стоит отметить найденные достоверные различия ( $p < 0,03$ ) в отношении важности честности ( $9,10 \pm 5,14$  против  $6,13 \pm 4,9$ ) и исполнительности ( $9,57 \pm 4,38$  против  $11,79 \pm 4,53$ ). Честность оказалась более важной для студентов естественно-научных направлений, в то время как исполнительность в качестве более важной ценности-средства отметили студенты, обучающиеся на гуманитарных профилях подготовки. Воспитанность как более значимую ценность ( $p < 0,03$ ) отметили студенты – гуманитарии ( $6,86 \pm 5$  против  $9,55 \pm 5,15$ ).

Нами было отмечено, что такая инструментальная ценность общения и принятия других людей как честность (правдивость, искренность) была признана студентами естественно-научных направлений обучений в качестве наиважнейшей, в то время как студенты гуманитарных не включили ее даже в первую пятерку, в среднем поставив на десятое место ( $9,10 \pm 5,14$ ). Важность ценности честности подтверждена исследованием Н.М. Дмитриевой «Концепты «Мужество», «Честь» и «Честность» в словарях и «живом» восприятии студенческой молодежи», в ходе которого было выявлено, что практически половина студентов (45,1%) указали честность в качестве одно из самых значимых для них понятий, определив его значение близко к словарному толкованию С.И. Ожегова как «правдивость, способность говорить только правду» [Дмитриева Н.М., 2012; Ожегов С.И., 2003]. При этом достаточно низкая ценность данной инструментальной ценности общения и принятия других людей для студентов гуманитарных профилей обучения может быть объяснена тем, что достижения своих целей студенты данных направлений подготовки предпочитают выбирать другие ценности-средства, к тому же такой традиционно относящийся к гуманитарным наукам предмет как

риторика, внимание которому уделяется практически на всех гуманитарных направлениях обучения, начиная с первого курса, акцентирует внимание студентов на ораторских навыках и умении аргументировать любую точку зрения, подчас даже не имеющую отношения к собственной, что может способствовать уменьшению важности ценности честности в глазах обучающихся.

Обратная ситуация была обнаружена нами при исследовании инструментальной конформистской ценности и ценности общения – воспитанности, ее в качестве более значимой отметили студенты гуманитарных направлений обучения, поставив в среднем на третье место по важности, в то время как студенты естественно-научных направлений определили ей в среднем одиннадцатое место ( $9,55 \pm 5,15$ ). Это может свидетельствовать, особенно, если взять во внимание данные, касательно ранжирования ценности честности, что для студентов естественнонаучных направлений обучения более характерны прямота и честность, в то время как студенты – гуманитарии выше ставят дипломатичность. К тому же на гуманитарных факультетах в рамках многих дисциплин уделяется внимание вопросам этики и философского рассмотрения человека, а также его социализации и того, насколько он смог подняться над своей животной природой, что может способствовать рассмотрению студентами данных направлению воспитанности в качестве одной из высших инструментальных ценностей.

Нами была установлена важность инструментальной ценности исполнительности для студентов естественно-научных направлений по сравнению со студентами гуманитарных направлений, что также может быть объяснено характерными для них прямоотой и честностью, а также тем, что направления, на которых они обучаются способствуют выработке в них привычки делать все вовремя, относится к своим делам ответственно и того же ожидать от окружающих (например, на таких естественно-научных



факультетах как биологический, лечебный, химический и физический зачастую принята система отработок пропущенных занятий и лекций), в то время как на гуманитарных направлениях обучения подобные санкции применяются реже и в силу специфики предметов практически любой пропущенный материал можно изучить дома.

### 3.2.2 Результаты корреляционного анализа инструментальных и терминальных ценностей

Таблица 5 - Корреляционная плеяда студентов гуманитарных направлений подготовки

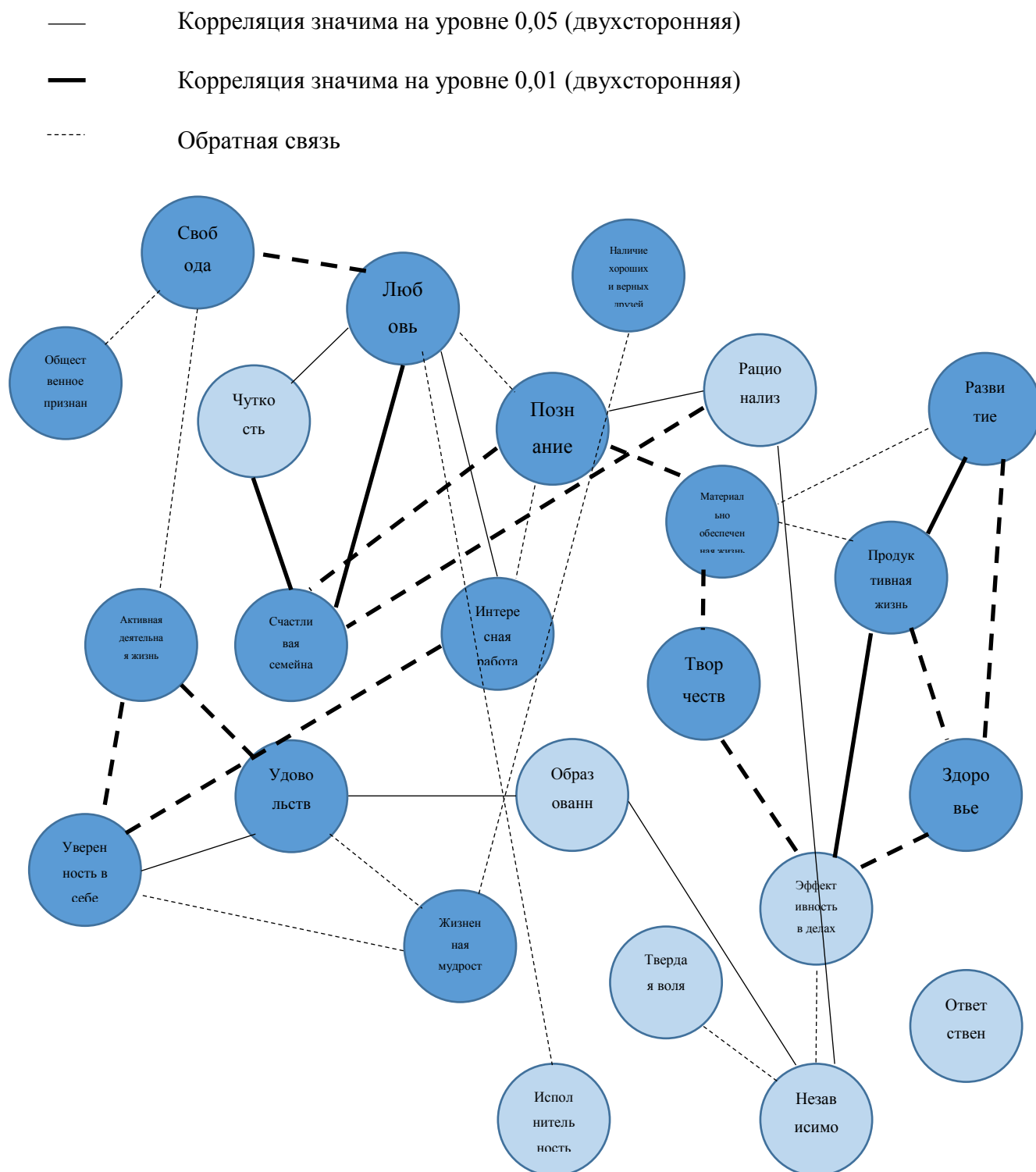


Таблица 6 - Корреляционная плеяда студентов естественно-научных направлений подготовки

— Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)

— Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)

----- Обратная связь

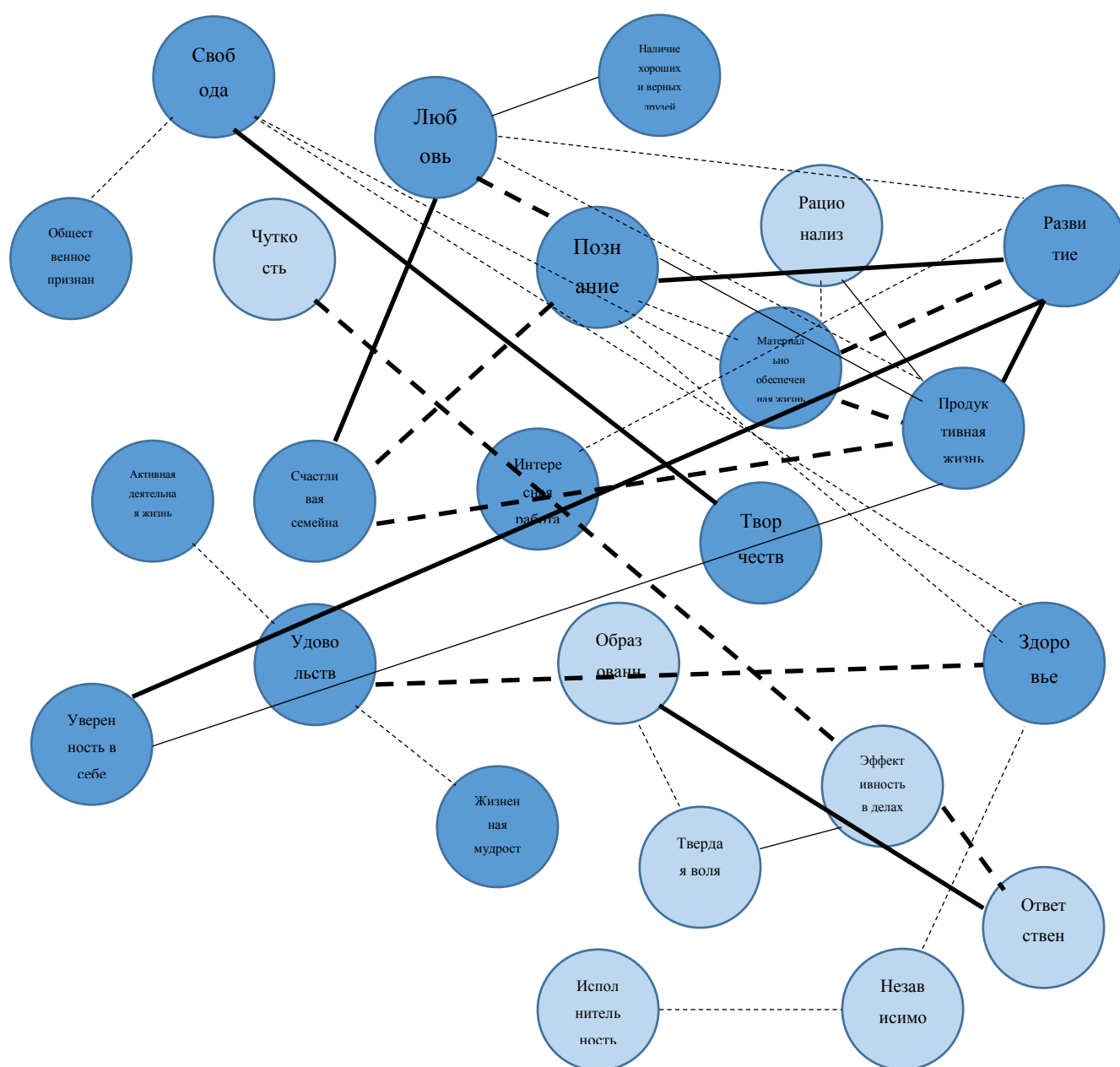


Таблица 7 - Значимые корреляции студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки

Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки $N = 42$		Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки $N = 38$	
<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>	<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>
Образованность и удовольствия	Познание и любовь	Познание и продуктивная жизнь	Познание и любовь
Любовь и счастливая семейная жизнь	Познание и счастливая семейная жизнь	Любовь и счастливая семейная жизнь	Познание и счастливая семейная жизнь
	Познание и интересная работа		Познание и материально обеспеченная жизнь
	Познание и материально обеспеченная жизнь		Познание и здоровье
	Материально обеспеченная жизнь и продуктивная жизнь		Здоровье и свобода
	Материально обеспеченная жизнь и развитие		
	Материально обеспеченная жизнь и творчество		

Продолжение таблицы 7

Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки $N = 42$		Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки $N = 38$	
<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>	<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>
	Здоровье и развитие		
	Здоровье и продуктивная жизнь		
	Здоровье и эффективность в делах		

У студентов гуманитарных направлений обучения была обнаружена, как показано в таблицах 5, 6 и 7, отрицательная корреляция ранжирования ценности познания с такими ценностями как любовь и счастливая семейная жизнь, что может говорить о том, что студенты видят перед собой выбор между приобретением новых знаний и личными отношениями, считая, что последние могут помешать их саморазвитию.

Также найдена отрицательная корреляция между данной ценностью и материально обеспеченной жизнью, что может говорить о том, что студенты не связывают эти два понятия (например, расширил свои знания – продвинулся по карьерной лестнице – повысил свое материальное благосостояние), считая, что финансовое благополучие слабо совместимо или несовместимо вовсе с познанием, с которым у ценности материально обеспеченной жизни также найдена отрицательная корреляция. Обнаружена и отрицательная корреляция между ценностями познания и интересной работы, что подтверждает гипотезу о том, что студенты гуманитарных направлений не

связывают получаемые ими в процессе обучения/расширения кругозора знания с последующей профессиональной реализацией, и видят в них скорее удовлетворение своих интересов, доставляющее удовольствие. Обнаруженная нами отрицательная корреляция между материально обеспеченной жизнью и продуктивной жизнью может говорить о том, что студенты данных направлений не связывают значимые для них занятия (которые делают их жизнь продуктивной) с получаемой от них финансовой прибылью, что еще раз подтверждает противопоставление ими любимых/значимых занятий приносящим высокий доход. Такие же данные получены касательно ценности развития: студенты гуманитарных направлений обучения противопоставляют его материально обеспеченной жизни.

Обнаруженная отрицательная корреляция материально обеспеченной жизни и творчества может говорить о том, что студенты не считают последнее занятием, способным приносить высокий доход, и как в случае с ценностями познания и развития противопоставляют интересные и развивающие занятия приносящим финансовое благополучие.

Положительную корреляцию ценностей образованности и удовольствия можно объяснить тем, что данная группа видит в получении новых знаний, в первую очередь, приятное времяпрепровождение, доставляющее радость, а не вклад в свое будущее благосостояние.

Также нами обнаружена отрицательная корреляция между ценностями здоровья и развития, продуктивной жизни и эффективности в делах.

У студентов естественнонаучных направлений обнаружена похожая картина: важность ценности познания также отрицательно коррелирует с важностью ценностей любви, материально обеспеченной и счастливой семейной жизни. Но не обнаружено ни отрицательной, ни положительной корреляции с ценностью интересной работы (у студентов – гуманитариев найдена отрицательная), что может говорить о том, что студенты, по крайней

мере, не противопоставляют эти два понятия, однако и не ставят в один ряд, что могло бы означать видимость ими связи между получением новых знаний и работой в месте, представляющим для них интерес.

У студентов данных направлений обучения добавляется еще и отрицательная корреляция с важностью ценности здоровья (у студентов гуманитарных направлений она отрицательно коррелирует с ценностями развития, продуктивной жизни и эффективности в делах, схожими по смысловой наполненности понятиями), что говорит о том, что среди студентов обоих направлений обучения, считающих состояние здоровья значимой терминальной ценностью, в меньшей степени интересуют ценности саморазвития и эффективной жизни и наоборот. При этом у студентов естественно-научных направлений обучения обнаружена отрицательная корреляция данной ценности с ценностью свободы.

Также у них, в отличие от студентов гуманитарных направлений, существует положительная корреляция между познанием и продуктивной жизнью, что может говорить о том, что респонденты считают возможным применить получаемые ими знания на практике.

Таким образом, можно отметить, что студенты гуманитарных направлений скорее ставят в один ряд получение новых знаний с интересным времяпрепровождением, самосовершенствованием и расширением кругозора, в то время как для студентов естественно-научных направлений обучения оно может представлено в качестве инструмента для повышения продуктивности собственной жизни и лучшей реализацией.

При этом студенты обоих направлений подготовки не связывают ценности материально обеспеченной жизни с ценностями познания, развития и продуктивной жизни, что говорит о том, что респонденты, ставящие приоритетом финансовое благополучие, не считают его зависящим от

продуктивности жизни, получения новых знаний и развития, таким образом, разделяя эти понятия.

### 3.3 Исследование смысложизненных ориентаций у студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки

#### 3.3.1 Результаты по субшкалам

Статистически значимые различия в результатах между группами в ходе исследования не были обнаружены [прил. Г]. При этом в среднем по всем субшкалам показатели студентов естественно-научных направлений подготовки выше, нежели у гуманитарных, что продемонстрировано в таблице 8.

Таблица 8 - Данные субшкал и общего показателя ОЖ ( $M \pm m$ )

<i>Субшкалы</i>	<i>Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки</i>  <i>N = 42</i>	<i>Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки</i>  <i>N = 38</i>
Цели в жизни	28,62±8,1	30,42±5,5
Процесс жизни	26,98±7,05	29,21±5,86
Результативность жизни	22,57±5,85	24,05±5,52
Локус контроля - Я	19,29±4,17	19,87±3,65
Локус контроля - жизнь	28,90±6,5	31,08±6,16
Общий показатель ОЖ	93,95±19,21	99,13±14,3

Приведенные выше результаты могут быть объяснены тем, что зачастую студенты естественных профилей обучения гораздо лучше себе представляют как свое профессиональное будущее (так как даже при поступлении на данные направления, последующая специализация зачастую выглядит более конкретно, нежели на гуманитарных направлениях), так и, соответственно,



свои цели, возможности их реализации, что сказывается на вере в собственные силы и возможности построить свою жизнь в соответствии с желаемыми целями и задачами, представлении о ее смысле, а также на представлениях о возможности ее контролировать, вере в возможность свободно принимать решения и воплощать их.

Полученные данные демонстрируют похожие результаты респондентов, как показано в таблице 9, по сравнению с данными Д.А. Леонтьева, полученных на выборке 200 человек в возрасте от 18 до 29 лет, что говорит об их достоверности [Леонтьев Д.А., 2000].

*Таблица 9 - Данные субшкал и общего показателя ОЖ ( $M \pm m$ )*

<i>Субшкала</i>	<i>Мужчины</i>	<i>Женщины</i>
Цели в жизни	32,90±5,92	29,38±6,24
Процесс жизнь	31,09±4,44	28,80±6,14
Результативность жизни	25,46±4,3	23,30±4,95
Локус контроля - Я	21,13±3,85	18,58±4,3
Локус контроля - жизнь	30,14±5,8	28,70±6,1
Общий показатель ОЖ	103,10±15,03	95,76±16,54

А вот по сравнению с данными, полученными Е.А. Петровой А.А. Шестаковым (выборка из 75 человек, руководителей банковских структур), баллы студентов обоих, изучаемых нами, направлений, оказались более низкими, что показано в таблице 10 [Петрова Е. А., Шестаков А.А., 2002].

Таблица 10 - Данные субшкал и общего показателя ОЖ ( $M \pm m$ )

<i>Субшкала</i>	<i>Среднее значение <math>\pm</math> Стандартное отклонение</i>
Цели в жизни	38.91 $\pm$ 3,20
Процесс жизни	35,95 $\pm$ 4,06
Результативность жизни	29,83 $\pm$ 3,00
Локус контроля — Я	24,65 $\pm$ 2,39
Локус контроля — жизнь	34.59 $\pm$ 4,44
Общий показатель ОЖ	120,36 $\pm$ 10,21

Это может быть объяснено более низким уровнем осмысленности жизни, удовлетворенности самореализацией, а также представления о себе как о сильной личности, способной контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и иметь возможность их воплощения у студентов в силу их возраста и профессиональной неопределенности у многих из них.

### 3.3.2 Результаты корреляционного анализа методики СЖО

Таблица 11 - Корреляционная плеяда студентов гуманитарных направлений подготовки

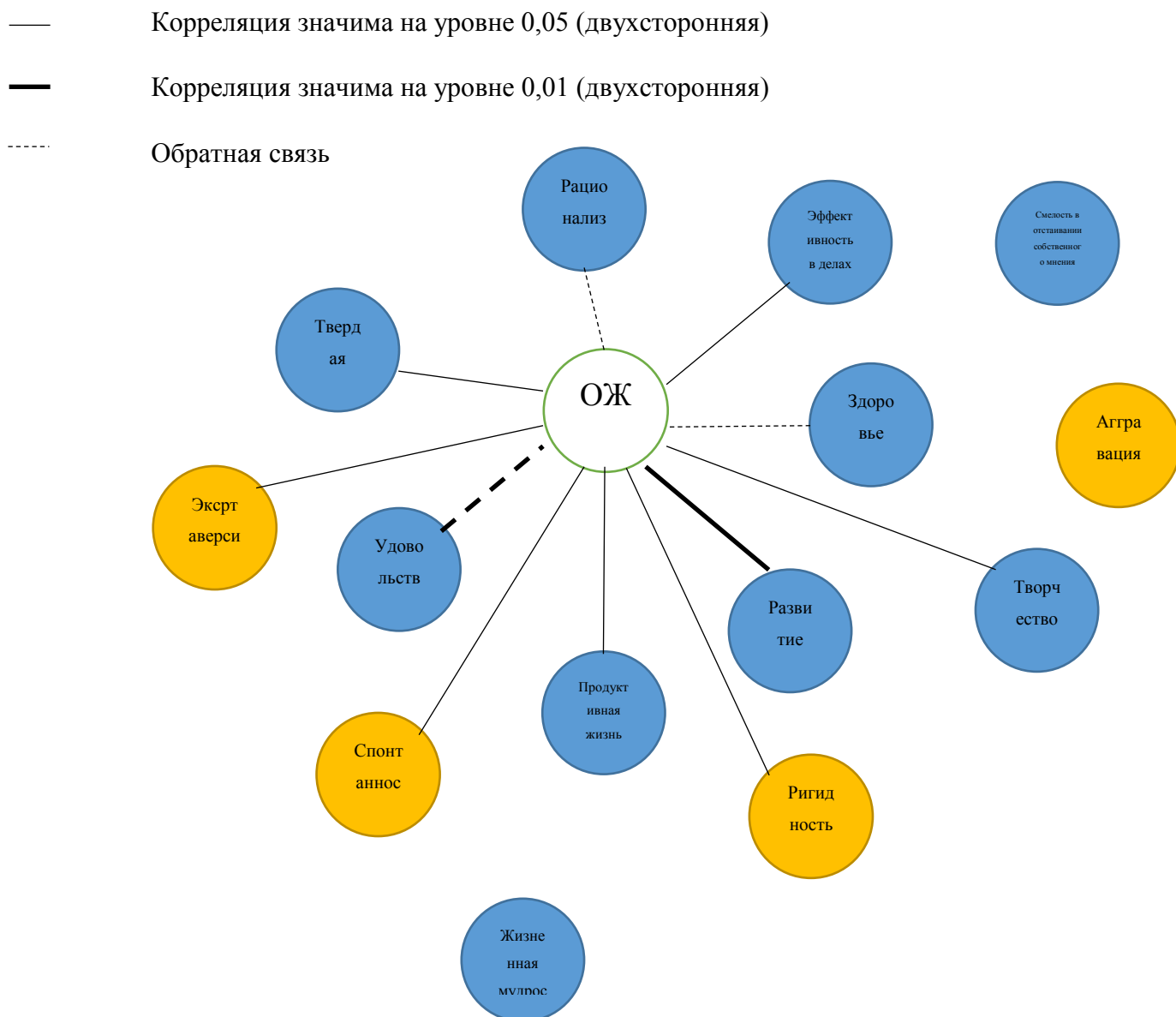


Таблица 12 - Корреляционная плеяда студентов естественно-научных направлений подготовки

- Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя)
- Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя)
- Обратная связь

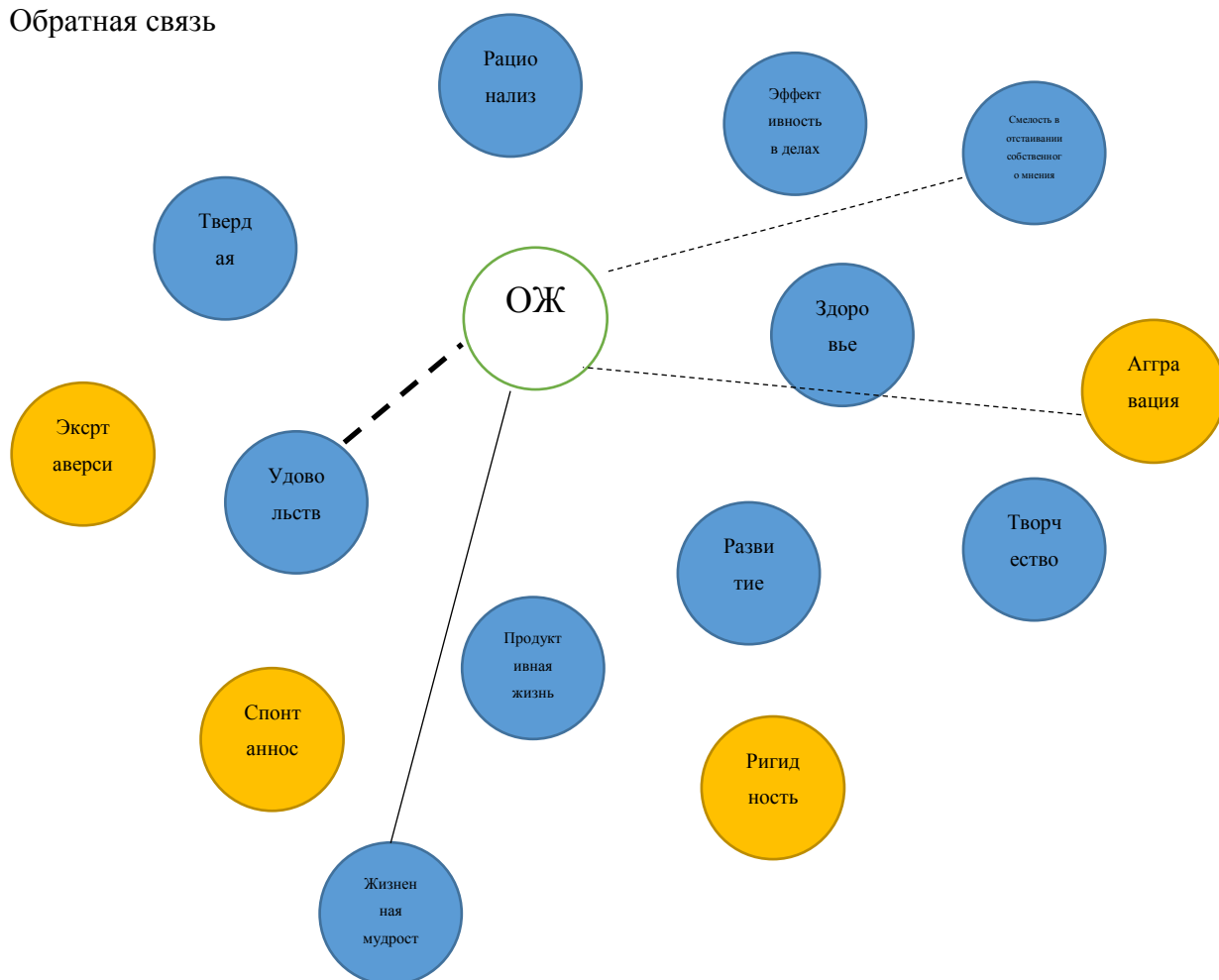


Таблица 13 - Значимые корреляции студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки

Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки <i>N</i> = 42		Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки <i>N</i> = 38	
<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>	<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>
ОЖ и твердая воля	ОЖ и удовольствия	ОЖ и жизненная мудрость	ОЖ и удовольствия
ОЖ и продуктивная жизнь			ОЖ и смелость в отстаивании собственного мнения
ОЖ и эффективность в делах			ОЖ и аггравация
ОЖ и творчество			
ОЖ и экстраверсия			
ОЖ и спонтанность			
ОЖ и ригидность			

У обоих направлений обучения обнаружена, что показано в таблицах 11, 12 и 13, отрицательная корреляция между уровнем ОЖ<sup>18</sup> и важностью ценности удовольствия, что может означать, что для студентов с высоким уровнем осмысленности жизни в приоритете оказались другие терминальные ценности.

У студентов гуманитарных направлений обучения также обнаружены положительные корреляции между уровнем **ОЖ** и важностью ценностей твердой воли, продуктивной жизни, эффективности в делах, творчества, а

<sup>18</sup> ОЖ – осмысленности жизни.

также экстраверсией, спонтанностью и ригидностью; а отрицательные с ценностями здоровья и рационализма.

У студентов естественно-научных направлений подготовки была обнаружена положительная корреляция уровня ОЖ с ценностью жизненной мудрости и отрицательные – с ценностью смелости в отстаивании собственного мнения и аггравацией.

Это может говорить о том, что студенты гуманитарных направлений обучения с высоким уровнем показателя осмысленности жизни больше нацелены на продуктивную и эффективную жизнь, а также немаловажную роль в ней отводят творчеству, в то время как здоровье и рационализм занимают менее значимые позиции. Студенты естественно-научных направлений обучения с высоким уровнем показателя осмысленности жизни, в свою очередь, считают важными зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом, а в качестве менее значимой ценности определяют смелость отстаивать свои позиции и взгляды.

### **3.4 Результаты исследования индивидуально-типологических особенностей личности студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки**

#### **3.4.1 Данные по шкалам**

Близкие к достоверным различия были найдены по шкале интроверсия ( $p=0,05$ ) [прил. Г]. Более высокие баллы набрали студенты естественно-научных направлений обучения, что показано в таблице 14 ( $4,81 \pm 1,93$  против  $5,71 \pm 2,14$ ), что может быть объяснено, как и в случае со значимости ценности общественного признания, со спецификой профилей обучения: на гуманитарном большее количество дисциплин направлены на публичные выступления и взаимодействие с окружающими, по сравнению с естественным, в свою очередь, на первое, с одной стороны, поступают студенты имеющие к этому большую склонность и испытывающие больший

интерес, а с другой – опыт публичных выступлений (например, на подавляющем большинстве гуманитарных факультетов существует педагогическая практика, в рамках которой студентам предполагается проведение уроков и лекций, а также взаимодействие с аудиторией), что не может не сказаться на личностных особенностях студента.

*Таблица 14 - Данные по шкалам индивидуально-типологического опросника Собчик (М ± m)*

<i>Шкалы</i>	<i>Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки  N = 42</i>	<i>Студенты естественно- научных направлений профессиональной подготовки  N = 38</i>
Ложь	1,9±1,49	1,87±1,49
Аггравация	1,1±1,3	1,18±1,31
Экстраверсия	4,07±2,38	4,08±2,19
Спонтанность	4,69±2,3	4,66±2,26
Агрессивность	3,86±1,96	4,08±1,99
Ригидность	3,88±1,93	4,24±1,57
Интроверсия	4,81±1,93	5,71±2,14
Сензитивность	4,88±2,34	5,26±1,98
Тревожность	4,95±2,22	5,34±1,96
Лабильность	4,5±1,82	4,39±1,39

По остальным шкалам достоверных различий обнаружено не было, хотя в тенденции можно отметить более высокий уровень агрессивности ( $3,86 \pm 1,96$  против  $4,08 \pm 1,99$ ), ригидности ( $3,88 \pm 1,93$  против  $4,24 \pm 1,57$ ), сензитивности ( $4,88 \pm 2,34$  против  $5,26 \pm 1,98$ ) и тревожности ( $4,95 \pm 2,22$  против  $5,34 \pm 1,96$ ) у студентов, обучающихся на естественно-научных факультетах, по сравнению с гуманитариями.

Касательно более высокого уровня шкалы тревожности у одной из групп, также нами была обнаружена отрицательная корреляция между уровнем тревожности и возрастом у студентов естественно-научных направлений, у гуманитариев же подобная связь не была найдена, что говорит о том, что уровень тревожности выше у студентов младших курсов (соответственно, чей возраст меньше), что возможно связано со сменой рода деятельности, происходящих у многих студентов (поступление в университет, которое зачастую сопровождается сменой города), потом же он идет на спад, так как они начинают яснее осознавать свое настоящее и будущее. В случае со студентами, обучающимися на гуманитарных направлениях обучения, такого не происходит, и уровень тревожности не коррелирует с возрастом (соответственно, с курсом обучения).

У последних с возрастом отрицательно коррелирует важность ценности терпимости: чем выше возраст, тем ниже студенты оценивают важность данной инструментальной ценности, что может говорить о том, что в ходе взросления и обучения приоритеты и взгляды студентов на жизнь меняются, что способствует выдвиганию на первый план других ценностей, в то время как ценность терпимости падает.



*Таблица 15* - Корреляционная плеяда студентов гуманитарных направлений подготовки



Таблица 16 - Корреляционная плеяда студентов естественно-научных направлений подготовки

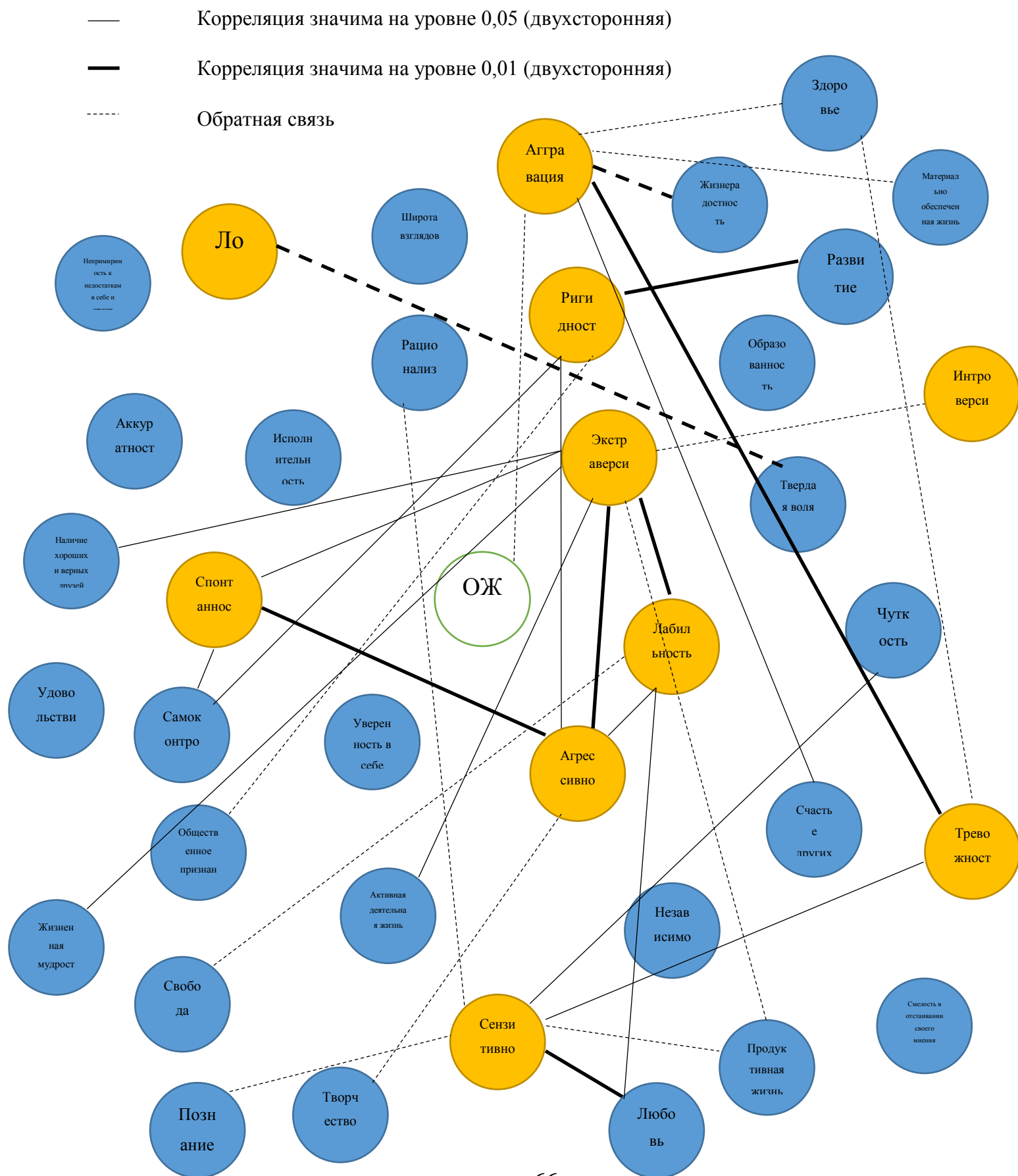


Таблица 17 - Значимые корреляции студентов гуманитарных и естественно-научных направлений подготовки

Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки $N = 42$		Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки $N = 38$	
<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>	<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>
Ригидность и агрессивность	Ложь и широта взглядов	Ригидность и агрессивность	Ложь и твердая воля
Аггравация и тревожность	Ложь и рационализм	Аггравация и тревожность	Аггравация и здоровье
Лабильность и свобода	Агрессивность и счастье других	Лабильность и свобода	Аггравация и материально обеспеченная жизнь
Лабильность и экстраверсия		Лабильность и экстраверсия	Аггравация и жизнерадостность
Ложь и ригидность		Аггравация и тревожность	Агрессивность и творчество
Ложь и непримиримость к недостаткам в себе и других		Аггравация и счастье других	
Ложь и аккуратность		Спонтанность и агрессивность	
Ложь и исполнительность		Спонтанность и экстраверсия	

Продолжение таблицы 17

Студенты гуманитарных направлений профессиональной подготовки $N = 42$		Студенты естественно-научных направлений профессиональной подготовки $N = 38$	
<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>	<i>Положительные корреляции</i>	<i>Отрицательные корреляции</i>
Аггравация и тревожность		Экстраверсия и агрессивность	
Аггравация и интроверсия			
Спонтанность и ригидность			

Корреляционные плеяды студентов изучаемых нами групп содержат множество различий, что показано на таблицах 15, 16 и 17.

Из общего выявлены положительные корреляции между ригидностью и агрессивностью, аггравацией (шкала достоверности) и тревожностью, лабильностью и важностью ценности свободы, а также лабильностью и экстраверсией.

В корреляциях шкал достоверности (ложь и аггравация) у изучаемых нами групп были обнаружены различия.

У обучающихся на гуманитарных факультетах обнаружены положительные корреляции между уровнем лжи (неискренности в ответах) и ригидностью, а также значимостью таких ценностей как непримиримость к недостаткам в себе и других, аккуратностью и исполнительностью и отрицательные с ценностями рационализма и широты взглядов.

Отрицательные корреляции были обнаружены между ложью и значимостью ценностей рационализма и широты взглядов. У студентов – естественно-научников положительные корреляции со шкалой лжи не были обнаружены, но найдена отрицательная - между ложью и ценностью твердой воли.

Шкала аггравации (подчеркивание проблем) у студентов –гуманитариев положительно коррелирует с тревожностью и интроверсией, отрицательные корреляции не были обнаружены. У студентов, обучающихся на естественно-научных профилях подготовки обнаружены положительные корреляции с тревожностью и важностью ценности счастья других, а отрицательные – со значимостью ценностей жизнерадостности, здоровья и материально-обеспеченной жизни, а также уровнем осмысленности жизни.

У студентов гуманитарных направлений обучения была обнаружена сильная положительная корреляция между спонтанностью и ригидностью, что является достаточно своеобразным сочетанием, но согласно интерпретации автора опросника, Л.Н. Собчик, эти индивидуально-типологические характеристики не противопоставлены друг другу: первая характеризуется в качестве «раскованного самоутверждения, наступательности, стремления к лидированию, - сочетает в себе экстравертированность и агрессивность, формирует «сильный» (гипертимный) тип поведения с наиболее четко выраженными типологическими свойствами», а вторая «характеризуется сочетанием субъективизма интроверта с инертностью (тугоподвижностью) установок и настойчивостью личности, склонной к педантизму и настороженной подозрительности» [Собчик Л.Н., 2007]. Связь этих, как представляется, достаточно несочетаемых качеств происходит посредством корреляции обоих с агрессивностью: чем выше уровень спонтанности, тем выше уровень агрессивности и наоборот, а также чем выше уровень ригидности, тем выше уровень агрессивности и наоборот, что приводит к обнаружению положительной связи между спонтанностью и ригидностью. В

любом случае, они являют собой интересное сочетание, требующее дальнейшего изучения.

У студентов естественно-научных направлений обучения подобные корреляции не были обнаружены, поскольку связь между ригидностью и агрессивностью не настолько сильная, чтобы проявилась корреляция между спонтанностью и ригидностью, при этом обнаружено, что между собой положительно коррелируют спонтанность, агрессивность и экстраверсия.

При этом у студентов гуманитарных профилей обучения уровень агрессивности также отрицательно коррелирует с важностью ценности счастья других, а у студентов естественно-научных – с важностью ценности творчества, что может говорить о том, что студенты-гуманитарии с высоким уровнем агрессивности больше ориентированы на индивидуалистические ценности, направленные на самого себя, а не окружающих, в то время как студенты – естественно-научники с высоким уровнем агрессивности менее ориентированы на абстрактные ценности и более – на конкретные (в пользу этой гипотезы говорит обнаруженная у них положительная корреляция ценностей творчества и свободы и отрицательные – свободы и здоровья и свободы и общественного признания, что продемонстрировано в таблице 6).

Также достаточно интересной представляется обнаруженная отрицательная корреляция тревожности и ценности здоровья у студентов естественно-научных направлений подготовки (у студентов – гуманитариев подобной обнаружено не было), что может обозначать, что студенты с избыточной тревожностью<sup>19</sup> в качестве ее источника имеют факторы, не связанные со здоровьем, не определяя его в качестве одной из наиболее значимых ценностей.

---

<sup>19</sup> Мнительность, боязливость, склонность к навязчивым страхам и паническим реакциям.

## Выводы

1. Статистически значимые различия в ценностных типах по отношению к направлению обучения не были выявлены: студенты гуманитарных, и естественно-научных направлений обучения примерно в равной степени ориентированы на ценности социализации, адаптации и индивидуализации, в силу возрастных и социальных особенностей подавляющее большинство среди них принадлежит к промежуточному ценностному типу.
2. Наиболее важными инструментальными ценностями студенты гуманитарных направлений подготовки назвали образованность, ответственность, воспитанность, жизнерадостность и рационализм, а студенты естественных – честность, образованность, рационализм, ответственность и широту взглядов.

Среди терминальных ценностей в качестве наиболее значимых студенты, обучающиеся на гуманитарных факультетах, выделили здоровье, активную деятельную жизнь, интересную работу, наличие хороших и верных друзей и любовь, а студенты, обучающиеся на естественно-научных – любовь, здоровье, активную деятельную жизнь, познание и интересную работу.

Наименее важными инструментальными ценностями первые считают непримиримость к недостаткам в себе и других, высокие запросы, смелость в отстаивании собственного мнения, эффективность в делах и аккуратность, а студенты – естественно-научники - непримиримость к недостаткам в себе и других, высокие запросы, исполнительность, аккуратность и смелость в отстаивании собственного мнения.

Содержание наименее значимых в жизни терминальных ценностей у студентов, обучающихся на гуманитарных направлениях, полностью совпадает со студентами – естественно-научниками: ими оказались счастье других, удовольствия, красоту природы и искусства, творчество

и общественное признание, различие обнаружено только в степени выраженности среднего арифметического балла по каждой из указанных ценностных ориентаций.

Были обнаружены достоверные различия в ранжировании студентами таких ценностей как общественное признание, творчество, воспитанность и исполнительность - их в качестве более значимых отметили студенты, обучающиеся на гуманитарных направлениях подготовки, также достоверное различие было обнаружено в оценивании важности такой ценности как честность – ее в качестве более значимой выделили студенты естественно-научных направлений подготовки.

3. Обнаруженные корреляции среди инструментальных и терминальных ценностных ориентаций показывают, что студенты обоих направлений обучения не связывают материально обеспеченную жизнь с познанием, развитием и продуктивной жизнью, а студенты - гуманитарии не связывают к тому же с интересной работой познание, при это у них обнаружена положительная корреляция между ценностями удовольствия и образования, а у студентов естественно-научных направлений подготовки - познания и продуктивной жизни.

Студенты гуманитарных направлений скорее ставят в один ряд получение новых знаний с интересным времяпрепровождением, самосовершенствованием и расширением кругозора, в то время как для студентов естественно-научных направлений обучения оно может представлено в качестве инструмента для повышения продуктивности собственной жизни и лучшей реализацией, таким образом, последние считают возможным применить получаемые ими знания на практике.

В целом, у студентов обоих направлений подготовки обнаружена отрицательная корреляция ценностей счастливой семейной жизни и познания (а у студентов естественных факультетов еще и продуктивной жизни), что говорит о том, что студенты, ориентированные на



построение семьи в меньшей степени ориентированы на саморазвитие и наоборот.

4. В среднем, показатели по всем субшкалам (отражающие три конкретных смысложизненных ориентации: цели в жизни, насыщенность жизни и удовлетворенность самореализацией, и два аспекта локуса контроля: локус контроля - Я и локус контроля - жизнь) выше у студентов естественно-научных направлений обучения, но статистически значимые различия не были обнаружены.
5. Статистически значимые различия были найдены по шкале интроверсия, показатели по которой выше у студентов естественно-научных направлений обучения. Студенты – гуманитарии с высоким уровнем агрессивности больше ориентированы на индивидуалистические ценности, направленные на самого себя, а не окружающих, в то время как студенты – естественно-научники с высоким уровнем агрессивности менее ориентированы на абстрактные ценности и более – на конкретные.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая актуальность изучения ценностно-смысловой сферы личности студентов гуманитарного и естественно-научного направлений подготовки как особой социальной группы, которая представляет собой часть будущего потенциал страны, нами с целью исследования особенностей ценностно-смысловой сферы личности изучаемых групп студентов было проведено исследование, направленное на определение содержательной стороны направленности личности, составляющей основу ее отношений к окружающему миру, к другим людям и к себе самой, изучение ценностей структуры массового сознания и основных свойств личности студентов, а также оценку «источника» смысла жизни студентов. Для этого были использованы следующие психодиагностические методики: Ценностные ориентации М. Рокича, модификация методики Р. Инглхарта, тест смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева (адаптированная версия теста «Цель в жизни» Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика) и индивидуально-типологический опросник Л.Н. Собчик.

Результаты проанализированы качественно и количественно с использованием таких методов математической статистики как описательные статистики, ANOVA, хи-квадрат Пирсона и критерий Манна – Уитни.

Полученные результаты (на основе выборки из 80 человек) показывают как общее, так и частное для каждой исследуемой группы. Гипотеза о связи личностных характеристик и сферы обучения подтвердилась частично.

Только небольшая часть студентов начинает строить профессиональную карьеру во время обучения, а большинство студентов обоих исследуемых нами направлений обучения относят себя к неопределившимся и затрудняющимся ответить на вопрос о будущей профессиональной реализации, что может в дальнейшем негативно сказаться на их трудоустройстве.

Подавляющее большинство студентов обоих направлений обучения принадлежит к промежуточному ценностному типу, примерно в равной степени испытуемые ориентированы на ценности социализации, адаптации и индивидуализации; в качестве наиболее важных студенты обоих направлений обучения выбрали такие инструментальные ценности как образованность, ответственность и рационализм; и такие терминальные ценности как здоровье, любовь, активная деятельная жизнь, интересная работа. При этом студенты естественных направлений обучения в качестве значимой отметили ценность честности, а гуманитарных – предпочли ей воспитанность.

Было обнаружено, что студенты обоих направлений обучения не связывают такие ценности как познание, развитие и продуктивная жизнь с материально обеспеченной жизнью, а обучающиеся на гуманитарных факультетах еще и разграничивают познание и интересную работу, но при этом для них существует связь между образованием и удовольствием, а студенты естественно-научных направлений подготовки видят связь между познанием и продуктивной жизнью, что может говорить о том, что для первых получение новых знаний стоит в одном ряду с интересным времяпрепровождением, в то время как для вторых оно является, в первую очередь, инструментом для повышения продуктивности жизни и лучшей реализации.

Как мы и предполагали в гипотезе исследования, в приоритете у студентов обоих направлений находятся ценности, направленные на собственную жизнь, общественные, в свою очередь, представляются как менее значимые.

Гипотеза исследования о значимости гедонистических ценностей не подтвердилась: ценность удовольствий была отмечена студентами обоих направлений обучения в качестве одной из наименее значимых.

Обнаруженные нами данные о слабом представлении студентами собственного профессионального будущего, а также отсутствие, по мнению большинства респондентов, связи между познанием, развитием, образованием, материально обеспеченной жизнью и интересной работой (особенно явно эта тенденция находит отражение в ответах группы испытуемых, обучающихся на гуманитарных факультетах), могут найти применение в сфере образования (формирование более эффективных программ профориентации и построение маркетинговых стратегий).

Таким образом, полученные результаты могут способствовать выявлению «слабых» мест в современной системе профориентации, а также позволяют делать выводы касательно сходств и различий в системе ценностных ориентаций студентов гуманитарного и естественно-научного направлений обучения, что может способствовать их более эффективному профессиональному самоопределению, что особенно актуально сейчас по причине нестабильности рынка труда.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахметова Н.А., Леоненко Н.О. Ценности и смысложизненные ориентации в структуре жизнестойкости российских и киргизских студентов, 2014. [Электронный источник]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tsennosti-i-smyslozhiznennnye-orientatsii-v-strukture-zhiznestoykosti-rossiyskih-i-kirgizskih-studentov>
2. Болучевская В.В. Ценностные ориентации и социально-психологические установки будущих специалистов помогающих профессий в процессе их профессионального самоопределения. // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2010. N 3. [Электронный источник]. URL: [http:// medpsy.ru](http://medpsy.ru) (дата обращения: 10.12.2017).
3. Буравлева Н.А. Ценностные ориентации студентов // Вестник ТГПУ. Выпуск 6, 2011.
4. Василюк Ф. Е. Психология переживания. М.: Смысл, 2006. 200 с.
5. Велесюк А. Кто не сможет найти работу в 2016 году, 2016. [Электронный источник]. URL: <https://www.e-xecutive.ru/career/hr-management/1984616-kto-ne-smozhet-naiti-rabotu-v-2016-godu>
6. Верховный Совет Российской Федерации Об основных направлениях государственной молодежной политики в российской федерации, постановление от 3 июня 1993 г. N 5090-1. [Электронный источник]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2138#06775372299742008>
7. Голышева З.В. Динамика смысложизненных ориентаций. Психологические проблемы смысла жизни – Материалы XIV симпозиума. – Москва, 2009.

8. Гончар С. Н. Особенности развития смысложизненных ориентаций современных студентов-первокурсников [Текст] // Современная психология: материалы Междунар. науч. конф. (г. Пермь, июнь 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 17-19.
9. Дмитриева Н.М. Концепты «Мужество», «Честь» и «Честность» в словарях и «живом» восприятии студенческой молодежи // Вестник РУДН, серия русский и иностранный языки и методика их преподавания. - 2012. - № 4. [Электронный источник]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontsepty-muzhestvo-chest-i-chestnost-v-slovaryah-i-zhivom-vospriyatii-studencheskoy-molodezhi>
10. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе / Н.А. Журавлева М.: Издво «Институт психологии РАН»- 2006.- с. 326
11. Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности. М.: Издательство Политиздат, 1989 – 221 с.
12. Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся: Очерки российской психологии. -М.: Тривола, 1993. - 303с.
13. Зотеева Н.В. Теоретические основы ценностно-смысловой направленности личности студента // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по матер. XIII междунар. науч.-практ. конф. Часть I. – Новосибирск: СибАК, 2012.
14. Зоткин Н.В. Психологическая концепция смысла, 1998. [Электронный источник]. URL: <http://www.vestnik-samgu.samsu.ru/gum/1998web1/psych/199810801.html>
15. Зубок Ю. А. Проблемы риска в социологии молодежи. М.: Московская гуманитарно-социальная академия, 2003. - 268 с.
16. Ильин Е. П.. Психология индивидуальных различий, 2002. [Электронный источник]. URL: <https://psihologia.biz/psihologiya-psihologiya-obschaya/psihologiya-individualnyih-razlichiy.html>

- 17.Иноземцев В.Л. Постмодерн // Новая философская энциклопедия. Том 3. — М.: Мысль, 2010. — С. 296—297. — ISBN 978-5-244-01115-9.
- 18.Каргаполова М. Пока вы получали диплом, другие получали опыт, 2017. [Электронный источник]. URL: <https://chelyabinsk.74.ru/text/rabota/254344972951552.html>
- 19.Константинова С.Н. Специфика творческой активности студентов гуманитарного и естественного профиля подготовки // Федеральное агентство по образованию филиал государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования казанского государственного университета имени В. И. Ульянова-Ленина. - 2010. [Электронный источник]. URL: <https://works.doklad.ru/view/e9y2eE0ZHhY.html>
- 20.Леонтьев Д.А. Тест смысловых ориентации (СЖО). 2-е изд. — М.: Смысл, 2000. — 18 с.
- 21.Луков В.А. Теории молодежи: Междисциплинарный анализ. М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2012. - 528 с.
- 22.Молчанов С.В. Особенности ценностных ориентаций личности в подростковом и юношеском возрастах. ПНиО, 2005, No 5, 33–42.
- 23.Нагоева Л.Х. Ценностные ориентации: понятие и феномен / Новые технологии, М.: Издательство: Майкопский государственный технологический университет (Майкоп), ISSN: 2072-0920.
- 24.Наянзина Е.М. Исследование ценностных ориентации современной российской молодежи, 2014. [Электронный источник]. URL: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-09-03-14/48-2011-03-29-09-06-29/6373-2014-11-10-08-45-51.html>
- 25.Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: ОНИКС 21 век, 2003.
- 26.Орлов А.Б. Психология личности и сущности человека: Учеб. Пособие для студ. Психол. Фак. Вузов. - М.: Издательский центр «Академия», 2002. -272 с.

- 27.Паукова А. М. К вопросу о формировании ценностно-смысловых ориентаций у подростков // Современная психология: материалы Междунар. науч. конф. (г. Пермь, июнь 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 55-57.
- 28.Петрова Е.А., Шестаков А.А. Социально-психологические основы ассесмента руководителей банковских структур. – Новомосковск.: Реком, 2002. – 120 с.
- 29.Петрухина С.Р. Особенности ценностных ориентаций студентов различных профилей профессиональной подготовки // Психолог. — 2017. - № 4. - С.10-20. [Электронный источник]. URL: [http://e-notabene.ru/psp/article\\_21811.html](http://e-notabene.ru/psp/article_21811.html)
- 30.Почтарева ЕЮ. Ценностно-смысловая сфера личности: сущность, детерминанты, механизмы развития // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 4. С. 563-575. DOI: 10.17072/2078-7898/2017-4-563-575. [Электронный источник]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostno-smyslovaya-sfera-lichnosti-suschnost-determinanty-mehanizmy-razvitiya>
- 31.Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. - 2-е изд., - М., 1990. - 494 с.
- 32.Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2006. — 424 с.
- 33.Семенова А. Студент пошел уже не тот. Сегодня молодежь больше ориентирована на карьеру, а также богаче и мобильнее своих предшественников // Новые известия, 2017. [Электронный источник]. URL: [https://www.msu.ru/press/federalpress/student\\_poshel\\_uzhe\\_ne\\_tot\\_segodnya\\_molodezh\\_bolshe\\_orientirovana\\_na\\_kareru\\_a\\_takzhe\\_bogache\\_i\\_mobil.html](https://www.msu.ru/press/federalpress/student_poshel_uzhe_ne_tot_segodnya_molodezh_bolshe_orientirovana_na_kareru_a_takzhe_bogache_i_mobil.html)



- 34.Серый А.В, Яницкий М.С. Ценностно-смысловая сфера личности / Учебное пособие. - Кемерово: Кемеровский государственный университет, 1999 - 92 с.
- 35.Серый А.В. Психологические механизмы функционирования системы личностных смыслов, Кемерово: Кузбассвуиздат, 2002. [Электронный источник]. URL: <http://hpsy.ru/public/x1250.htm>
36. Слободчиков В.И., Мирзаянова Л.Ф. Упреждающая адаптация как особая образовательная деятельность преподавателей вуза // Психология обучения. - 2009. - N 1. - С. 129-130. - ISSN 1561-2457
- 37.Собчик Л.Н. Стандартизированный многофакторный метод исследования личности СМИЛ (ММПИ) Практическое руководство. - М.: Речь, 2007. - 224 с.
- 38.Сорокина Ю.Е. Ценностные ориентации в контексте смысловой перспективы проектов жизни. - 2012. [Электронный источник]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/tsennostnye-orientatsii-v-kontekste-smyslovooy-perspektivy-proektov-zhizni>
- 39.Терехова Т.А., Белан М.А. Основные теоретические подходы к определению категорий смысла в отечественной и зарубежной психологии, 2012. [Электронный источник]. URL: <http://uchzap.ru/ru/journals/470>
- 40.Фомина А.А. Ценностно-смысловая сфера личности как фактор профессионального самоопределения учащихся старшего подросткового возраста/ А. А. Фомина // Педагогика успеха: перспективы и возможности, 2016. [Электронный источник]. URL: [https://interactive-plus.ru/ru/article/18478/discussion\\_platform](https://interactive-plus.ru/ru/article/18478/discussion_platform)
- 41.Франкл В. Воля к смыслу - М.: Апрель Пресс; ЭКСМО - Пресс, 2000. – 97 с.
- 42.Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. - 366с.
- 43.Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб.: Питер Пресс. - 1997. 230с.

44. Шкилев С.В. Смысложизненные ориентации как фактор социально-психологической адаптации студентов в процессе обучения в вузе, Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat, 2006. [Электронный источник]. URL: <http://www.dissercat.com/content/smyslozhiznennye-orientatsii-kak-faktor-sotsialno-psikhologicheskoi-adaptatsii-studentov-v-p#ixzz4aAlteM5i>
45. Inglehart R. The Silent Revolution in Europe: Changing Values and Political Styles among Western Publics. — Princeton, N.Y., 1977.
46. Inglehart R., Basanez M. Human Beliefs and Values: A Cross-Cultural Sourcebook based on the 1999-2002 values surveys. Mexico, Siglo Beintiuno editors.
47. Rokeach M. Understanding Human Values: Individual and Societal. New York: The Free Press, 1979. 322 p.
48. Schwartz S. H., Cieciuch J., Vecchione M., Davidov E., Fischer R., Beierlein C., Ramos A., Verkasalo M., Demirutku K., Dirilen-Gumus O., Konty M. Refining the theory of basic individual values. Journal of Personality and Social Psychology, 2012, 103(4), 663–688.
49. Schwartz S.H., Bilsky W. Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications. Journal of personality and social psychology, 1990, Vol. 58, 878–891.
50. Triandis, H.C. Individualism and Collectivism. Boulder CO: Westview Press, 1995.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А

Перекрестная таблица					
			Направление обучения		Всего
			гуманитарии	естественнонаучники	
тип	адаптирующийся	Количество	11	11	22
		% в Направление обучения	26,2%	28,9%	27,5%
	социализирующийся	Количество	7	5	12
		% в Направление обучения	16,7%	13,2%	15,0%
	индивидуализирующийся	Количество	7	9	16
		% в Направление обучения	16,7%	23,7%	20,0%
	промежуточный	Количество	17	13	30
		% в Направление обучения	40,5%	34,2%	37,5%
Всего	Количество	42	38	80	
	% в Направление обучения	100,0%	100,0%	100,0%	

## Приложение Б

Описательные статистики								
	N	Среднее		Стандартная отклонения	Асимметрия		Экссесс	
	Статистика	Статистика	Стандартная ошибка	Статистика	Статистика	Стандартная ошибка	Статистика	Стандартная ошибка
возраст	80	2,49	0,073	0,656	1,013	0,269	1,684	0,532
Широта взглядов	80	8,08	0,580	5,192	0,008	0,269	-1,454	0,532
Жизнерадостность	80	7,85	0,577	5,159	0,450	0,269	-1,083	0,532
Терпимость	80	9,08	0,569	5,093	-0,106	0,269	-1,175	0,532
Образованность	80	6,45	0,466	4,167	0,716	0,269	-0,216	0,532
Чуткость	80	10,09	0,555	4,964	-0,142	0,269	-1,100	0,532
Воспитанность	80	8,14	0,584	5,221	0,323	0,269	-1,269	0,532
Твердая воля	80	9,59	0,520	4,652	-0,077	0,269	-1,114	0,532
Рационализ	80	7,55	0,496	4,441	0,405	0,269	-0,698	0,532
Смелость в отстаивании своего мнения	80	10,95	0,450	4,028	-0,557	0,269	-0,097	0,532
Ответственность	80	6,95	0,382	3,416	0,370	0,269	-0,349	0,532
Независимость	80	8,16	0,531	4,748	0,383	0,269	-0,980	0,532
Исполнительность	80	10,63	0,510	4,560	-0,298	0,269	-1,165	0,532
Честность	80	7,69	0,583	5,213	0,353	0,269	-1,055	0,532
Высокие запросы	80	14,09	0,546	4,887	-1,460	0,269	1,101	0,532
Самоконтроль	80	8,78	0,472	4,225	-0,012	0,269	-0,987	0,532
Аккуратность	80	11,30	0,611	5,462	-0,640	0,269	-0,847	0,532
Эффективность в делах	80	10,45	0,530	4,741	-0,158	0,269	-0,918	0,532
Непримиримость к недостаткам в себе и других	80	15,20	0,410	3,671	-1,555	0,269	2,058	0,532
Уверенность в себе	80	9,85	0,562	5,027	-0,298	0,269	-1,157	0,532
Удовольствия	80	13,10	0,559	4,998	-0,875	0,269	-0,433	0,532
Здоровье	80	6,80	0,594	5,316	0,784	0,269	-0,809	0,532
Любовь	80	7,38	0,587	5,254	0,637	0,269	-0,917	0,532
Наличие хороших и верных друзей	80	8,06	0,501	4,479	0,512	0,269	-0,603	0,532
Материально обеспеченная жизнь	80	9,03	0,535	4,789	0,156	0,269	-0,922	0,532
Общественное признание	80	12,43	0,467	4,176	-0,407	0,269	-0,764	0,532
Счастливая семейная жизнь	80	10,61	0,607	5,430	-0,210	0,269	-1,269	0,532
Активная деятельная жизнь	80	7,06	0,549	4,913	0,473	0,269	-0,814	0,532
Познание	80	8,16	0,463	4,141	-0,056	0,269	-0,787	0,532
Развитие	80	8,30	0,478	4,277	0,034	0,269	-0,958	0,532
Красота природы и искусства	80	11,18	0,534	4,775	-0,171	0,269	-1,218	0,532
Интересная работа	80	7,39	0,448	4,008	0,326	0,269	-0,761	0,532
Продуктивная жизнь	80	9,19	0,480	4,290	-0,054	0,269	-0,787	0,532
Свобода	80	8,75	0,557	4,982	-0,096	0,269	-1,349	0,532
Творчество	80	11,71	0,526	4,702	-0,748	0,269	-0,304	0,532
Жизненная мудрость	80	8,59	0,621	5,550	0,265	0,269	-1,288	0,532
Счастье других	80	13,41	0,548	4,901	-1,345	0,269	0,928	0,532
цели	80	29,48	0,782	6,995	-0,487	0,269	-0,535	0,532
процесс	80	28,04	0,735	6,571	-0,770	0,269	0,783	0,532
результат	80	23,28	0,638	5,708	-0,495	0,269	0,561	0,532
ЛК-Я	80	19,56	0,438	3,916	0,004	0,269	-0,948	0,532
ЛК-Ж	80	29,94	0,715	6,395	-0,504	0,269	0,066	0,532
ОЖ	80	96,41	1,917	17,146	-0,283	0,269	-0,260	0,532
Ложь	80	1,89	0,166	1,484	0,818	0,269	0,302	0,532
Агравация	80	1,14	0,145	1,300	1,334	0,269	1,397	0,532
цели	80	29,48	0,782	6,995	-0,487	0,269	-0,535	0,532
процесс	80	28,04	0,735	6,571	-0,770	0,269	0,783	0,532
результат	80	23,28	0,638	5,708	-0,495	0,269	0,561	0,532
ЛК-Я	80	19,56	0,438	3,916	0,004	0,269	-0,948	0,532
ЛК-Ж	80	29,94	0,715	6,395	-0,504	0,269	0,066	0,532
ОЖ	80	96,41	1,917	17,146	-0,283	0,269	-0,260	0,532
Ложь	80	1,89	0,166	1,484	0,818	0,269	0,302	0,532
Агравация	80	1,14	0,145	1,300	1,334	0,269	1,397	0,532
Экстраверсия	80	4,08	0,255	2,277	0,321	0,269	-0,393	0,532
Спонтанность	80	4,68	0,253	2,260	-0,252	0,269	-0,783	0,532
Агрессивность	80	3,96	0,220	1,965	-0,244	0,269	-0,582	0,532
Ригидность	80	4,05	0,197	1,764	0,050	0,269	-0,598	0,532
Интроверсия	80	5,24	0,231	2,070	-0,467	0,269	0,135	0,532
Сензитивность	80	5,06	0,243	2,172	-0,272	0,269	-0,335	0,532
Тревожность	80	5,14	0,234	2,097	-0,144	0,269	-0,648	0,532
Лабильность	80	4,45	0,181	1,622	-0,146	0,269	0,164	0,532
N валидных (по списку)	80							

## Приложение В

Описательные статистики					
		N	Среднее	Стандартная отклонение	Стандартная ошибка
Широта взглядов	гуманитарии	42	8,33	5,440	0,839
	естественнонаучники	38	7,79	4,960	0,805
	Всего	80	8,08	5,192	0,580
Жизнерадостность	гуманитарии	42	7,55	5,251	0,810
	естественнонаучники	38	8,18	5,104	0,828
	Всего	80	7,85	5,159	0,577
Терпимость	гуманитарии	42	8,64	5,387	0,831
	естественнонаучники	38	9,55	4,774	0,775
	Всего	80	9,08	5,093	0,569
Образованность	гуманитарии	42	6,31	4,263	0,658
	естественнонаучники	38	6,61	4,110	0,667
	Всего	80	6,45	4,167	0,466
Чуткость	гуманитарии	42	9,67	4,887	0,754
	естественнонаучники	38	10,55	5,071	0,823
	Всего	80	10,09	4,964	0,555
Воспитанность	гуманитарии	42	6,86	5,000	0,772
	естественнонаучники	38	9,55	5,155	0,836
	Всего	80	8,14	5,221	0,584
Твердая воля	гуманитарии	42	10,40	4,628	0,714
	естественнонаучники	38	8,68	4,568	0,741
	Всего	80	9,59	4,652	0,520
Рационализм	гуманитарии	42	7,98	4,193	0,647
	естественнонаучники	38	7,08	4,710	0,764
	Всего	80	7,55	4,441	0,496
Смелость в отстаивании своего мнения	гуманитарии	42	11,12	3,704	0,571
	естественнонаучники	38	10,76	4,402	0,714
	Всего	80	10,95	4,028	0,450
Ответственность	гуманитарии	42	6,71	3,445	0,532
	естественнонаучники	38	7,21	3,410	0,553
	Всего	80	6,95	3,416	0,382
Независимость	гуманитарии	42	8,45	5,311	0,819
	естественнонаучники	38	7,84	4,084	0,662
	Всего	80	8,16	4,748	0,531



Исполнительность	гуманитарии	42	9,57	4,379	0,676
	естественнонаучники	38	11,79	4,527	0,734
	Всего	80	10,63	4,560	0,510
Честность	гуманитарии	42	9,10	5,136	0,793
	естественнонаучники	38	6,13	4,905	0,796
	Всего	80	7,69	5,213	0,583
Высокие запросы	гуманитарии	42	14,05	4,553	0,703
	естественнонаучники	38	14,13	5,292	0,859
	Всего	80	14,09	4,887	0,546
Самоконтроль	гуманитарии	42	8,81	4,050	0,625
	естественнонаучники	38	8,74	4,464	0,724
	Всего	80	8,78	4,225	0,472
Аккуратность	гуманитарии	42	11,02	5,390	0,832
	естественнонаучники	38	11,61	5,597	0,908
	Всего	80	11,30	5,462	0,611
Эффективность в делах	гуманитарии	42	11,02	5,073	0,783
	естественнонаучники	38	9,82	4,324	0,701
	Всего	80	10,45	4,741	0,530
Непримиримость к недостаткам в себе и других	гуманитарии	42	15,40	3,443	0,531
	естественнонаучники	38	14,97	3,942	0,639
	Всего	80	15,20	3,671	0,410
Уверенность в себе	гуманитарии	42	9,62	5,328	0,822
	естественнонаучники	38	10,11	4,729	0,767
	Всего	80	9,85	5,027	0,562
Удовольствия	гуманитарии	42	12,93	5,488	0,847
	естественнонаучники	38	13,29	4,459	0,723
	Всего	80	13,10	4,998	0,559
Здоровье	гуманитарии	42	6,74	5,222	0,806
	естественнонаучники	38	6,87	5,488	0,890
	Всего	80	6,80	5,316	0,594
Любовь	гуманитарии	42	8,10	5,304	0,818
	естественнонаучники	38	6,58	5,150	0,835
	Всего	80	7,38	5,254	0,587
Наличие хороших и верных друзей	гуманитарии	42	7,76	4,400	0,679
	естественнонаучники	38	8,39	4,600	0,746
	Всего	80	8,06	4,479	0,501

Материально обеспеченная жизнь	гуманитарии	42	8,98	5,144	0,794
	естественнонаучники	38	9,08	4,432	0,719
	Всего	80	9,03	4,789	0,535
Общественное признание	гуманитарии	42	11,55	3,971	0,613
	естественнонаучники	38	13,39	4,233	0,687
	Всего	80	12,43	4,176	0,467
Счастливая семейная жизнь	гуманитарии	42	10,71	5,274	0,814
	естественнонаучники	38	10,50	5,665	0,919
	Всего	80	10,61	5,430	0,607
Активная деятельная жизнь	гуманитарии	42	7,19	5,311	0,820
	естественнонаучники	38	6,92	4,499	0,730
	Всего	80	7,06	4,913	0,549
Познание	гуманитарии	42	8,93	4,308	0,665
	естественнонаучники	38	7,32	3,828	0,621
	Всего	80	8,16	4,141	0,463
Развитие	гуманитарии	42	8,50	4,227	0,652
	естественнонаучники	38	8,08	4,377	0,710
	Всего	80	8,30	4,277	0,478
Красота природы и искусства	гуманитарии	42	11,36	4,843	0,747
	естественнонаучники	38	10,97	4,756	0,772
	Всего	80	11,18	4,775	0,534
Интересная работа	гуманитарии	42	7,43	4,156	0,641
	естественнонаучники	38	7,34	3,892	0,631
	Всего	80	7,39	4,008	0,448
Продуктивная жизнь	гуманитарии	42	8,83	4,466	0,689
	естественнонаучники	38	9,58	4,111	0,667
	Всего	80	9,19	4,290	0,480
Свобода	гуманитарии	42	8,64	4,888	0,754
	естественнонаучники	38	8,87	5,147	0,835
	Всего	80	8,75	4,982	0,557
Творчество	гуманитарии	42	10,74	4,686	0,723
	естественнонаучники	38	12,79	4,539	0,736
	Всего	80	11,71	4,702	0,526
Жизненная мудрость	гуманитарии	42	9,12	5,632	0,869
	естественнонаучники	38	8,00	5,472	0,888
	Всего	80	8,59	5,550	0,621

Счастье других	гуманитарии	42	13,86	4,693	0,724
	естественнонаучники	38	12,92	5,138	0,833
	Всего	80	13,41	4,901	0,548
цели	гуманитарии	42	28,62	8,094	1,249
	естественнонаучники	38	30,42	5,490	0,891
	Всего	80	29,48	6,995	0,782
процесс	гуманитарии	42	26,98	7,055	1,089
	естественнонаучники	38	29,21	5,859	0,951
	Всего	80	28,04	6,571	0,735
результат	гуманитарии	42	22,57	5,852	0,903
	естественнонаучники	38	24,05	5,516	0,895
	Всего	80	23,28	5,708	0,638
ЛК-Я	гуманитарии	42	19,29	4,169	0,643
	естественнонаучники	38	19,87	3,648	0,592
	Всего	80	19,56	3,916	0,438
ЛК-Ж	гуманитарии	42	28,90	6,503	1,003
	естественнонаучники	38	31,08	6,157	0,999
	Всего	80	29,94	6,395	0,715
ОЖ	гуманитарии	42	93,95	19,212	2,965
	естественнонаучники	38	99,13	14,291	2,318
	Всего	80	96,41	17,146	1,917
Ложь	гуманитарии	42	1,90	1,495	0,231
	естественнонаучники	38	1,87	1,492	0,242
	Всего	80	1,89	1,484	0,166
Аггравация	гуманитарии	42	1,10	1,303	0,201
	естественнонаучники	38	1,18	1,312	0,213
	Всего	80	1,14	1,300	0,145
Экстраверсия	гуманитарии	42	4,07	2,383	0,368
	естественнонаучники	38	4,08	2,186	0,355
	Всего	80	4,08	2,277	0,255
Спонтанность	гуманитарии	42	4,69	2,290	0,353
	естественнонаучники	38	4,66	2,257	0,366
	Всего	80	4,68	2,260	0,253
Агрессивность	гуманитарии	42	3,86	1,958	0,302
	естественнонаучники	38	4,08	1,992	0,323
	Всего	80	3,96	1,965	0,220
Ригидность	гуманитарии	42	3,88	1,928	0,297
	естественнонаучники	38	4,24	1,567	0,254
	Всего	80	4,05	1,764	0,197
Интроверсия	гуманитарии	42	4,81	1,928	0,298
	естественнонаучники	38	5,71	2,142	0,348
	Всего	80	5,24	2,070	0,231
Сензитивность	гуманитарии	42	4,88	2,340	0,361
	естественнонаучники	38	5,26	1,982	0,322
	Всего	80	5,06	2,172	0,243
Тревожность	гуманитарии	42	4,95	2,219	0,342
	естественнонаучники	38	5,34	1,963	0,318
	Всего	80	5,14	2,097	0,234
Лабильность	гуманитарии	42	4,50	1,825	0,282
	естественнонаучники	38	4,39	1,386	0,225
	Всего	80	4,45	1,622	0,181



ANOVA						
		Сумма квадратов	ст. св.	Средний квадрат	F	Значимость
Широта взглядов	Между группами	5,901	1	5,901	0,217	0,643
	Внутри групп	2123,649	78	27,226		
	Всего	2129,550	79			
Жизнерадостность	Между группами	8,085	1	8,085	0,301	0,585
	Внутри групп	2094,115	78	26,848		
	Всего	2102,200	79			
Терпимость	Между группами	16,512	1	16,512	0,634	0,428
	Внутри групп	2033,038	78	26,065		
	Всего	2049,550	79			
Образованность	Между группами	1,745	1	1,745	0,099	0,753
	Внутри групп	1370,055	78	17,565		
	Всего	1371,800	79			
Чуткость	Между группами	15,659	1	15,659	0,633	0,429
	Внутри групп	1930,728	78	24,753		
	Всего	1946,388	79			
Воспитанность	Между группами	144,950	1	144,950	5,629	0,020
	Внутри групп	2008,538	78	25,750		
	Всего	2153,488	79			
Твердая воля	Между группами	59,058	1	59,058	2,791	0,099
	Внутри групп	1650,330	78	21,158		
	Всего	1709,388	79			
Рационализ	Между группами	16,061	1	16,061	0,813	0,370
	Внутри групп	1541,739	78	19,766		
	Всего	1557,800	79			
Смелость в отстаивании своего мнения	Между группами	2,527	1	2,527	0,154	0,696
	Внутри групп	1279,273	78	16,401		
	Всего	1281,800	79			
Ответственность	Между группами	4,913	1	4,913	0,418	0,520
	Внутри групп	916,887	78	11,755		
	Всего	921,800	79			
Независимость	Между группами	7,430	1	7,430	0,327	0,569
	Внутри групп	1773,457	78	22,737		
	Всего	1780,888	79			
Исполнительность	Между группами	98,148	1	98,148	4,956	0,029
	Внутри групп	1544,602	78	19,803		
	Всего	1642,750	79			
Честность	Между группами	175,226	1	175,226	6,931	0,010
	Внутри групп	1971,961	78	25,282		
	Всего	2147,188	79			
Высокие запросы	Между группами	0,141	1	0,141	0,006	0,939
	Внутри групп	1886,247	78	24,183		
	Всего	1886,388	79			
Самоконтроль	Между группами	0,105	1	0,105	0,006	0,939
	Внутри групп	1409,845	78	18,075		
	Всего	1409,950	79			
Аккуратность	Между группами	6,745	1	6,745	0,224	0,637
	Внутри групп	2350,055	78	30,129		
	Всего	2356,800	79			
Эффективность в делах	Между группами	29,113	1	29,113	1,300	0,258
	Внутри групп	1746,687	78	22,393		
	Всего	1775,800	79			

Непримиримость к недостаткам в себе и других	Между группами	3,707	1	3,707	0,273	0,603
	Внутри групп	1061,093	78	13,604		
	Всего	1064,800	79			
Уверенность в себе	Между группами	4,716	1	4,716	0,185	0,669
	Внутри групп	1991,484	78	25,532		
	Всего	1996,200	79			
Удовольствия	Между группами	2,598	1	2,598	0,103	0,749
	Внутри групп	1970,602	78	25,264		
	Всего	1973,200	79			
Здоровье	Между группами	0,339	1	0,339	0,012	0,914
	Внутри групп	2232,461	78	28,621		
	Всего	2232,800	79			
Любовь	Между группами	45,868	1	45,868	1,676	0,199
	Внутри групп	2134,882	78	27,370		
	Всего	2180,750	79			
Наличие хороших и верных друзей	Между группами	7,990	1	7,990	0,395	0,531
	Внутри групп	1576,698	78	20,214		
	Всего	1584,688	79			
Материально обеспеченная жизнь	Между группами	0,211	1	0,211	0,009	0,924
	Внутри групп	1811,739	78	23,227		
	Всего	1811,950	79			
Общественное признание	Между группами	68,066	1	68,066	4,054	0,048
	Внутри групп	1309,484	78	16,788		
	Всего	1377,550	79			
Счастливая семейная жизнь	Между группами	0,916	1	0,916	0,031	0,861
	Внутри групп	2328,071	78	29,847		
	Всего	2328,988	79			
Активная деятельная жизнь	Между группами	1,448	1	1,448	0,059	0,808
	Внутри групп	1905,239	78	24,426		
	Всего	1906,688	79			
Познание	Между группами	51,891	1	51,891	3,106	0,082
	Внутри групп	1302,996	78	16,705		
	Всего	1354,888	79			
Развитие	Между группами	3,537	1	3,537	0,191	0,663
	Внутри групп	1441,263	78	18,478		
	Всего	1444,800	79			
Красота природы и искусства	Между группами	2,933	1	2,933	0,127	0,722
	Внутри групп	1798,617	78	23,059		
	Всего	1801,550	79			
Интересная работа	Между группами	0,149	1	0,149	0,009	0,924
	Внутри групп	1268,838	78	16,267		
	Всего	1268,988	79			
Продуктивная жизнь	Между группами	11,091	1	11,091	0,599	0,441
	Внутри групп	1443,096	78	18,501		
	Всего	1454,188	79			
Свобода	Между группами	1,015	1	1,015	0,040	0,841
	Внутри групп	1959,985	78	25,128		
	Всего	1961,000	79			
Творчество	Между группами	83,953	1	83,953	3,939	0,051
	Внутри групп	1662,435	78	21,313		
	Всего	1746,388	79			
Жизненная мудрость	Между группами	24,983	1	24,983	0,809	0,371
	Внутри групп	2408,405	78	30,877		
	Всего	2433,388	79			

Счастье других	Между группами	17,481	1	17,481	0,725	0,397
	Внутри групп	1879,906	78	24,101		
	Всего	1897,388	79			
цели	Между группами	64,782	1	64,782	1,329	0,252
	Внутри групп	3801,168	78	48,733		
	Всего	3865,950	79			
процесс	Между группами	99,596	1	99,596	2,346	0,130
	Внутри групп	3311,292	78	42,452		
	Всего	3410,888	79			
результат	Между группами	43,770	1	43,770	1,349	0,249
	Внутри групп	2530,180	78	32,438		
	Всего	2573,950	79			
ЛК-Я	Между группами	6,774	1	6,774	0,439	0,510
	Внутри групп	1204,914	78	15,448		
	Всего	1211,688	79			
ЛК-Ж	Между группами	94,305	1	94,305	2,345	0,130
	Внутри групп	3136,382	78	40,210		
	Всего	3230,688	79			
ОЖ	Между группами	535,141	1	535,141	1,840	0,179
	Внутри групп	22690,247	78	290,901		
	Всего	23225,388	79			
Ложь	Между группами	0,026	1	0,026	0,012	0,914
	Внутри групп	173,961	78	2,230		
	Всего	173,988	79			
Агрессивность	Между группами	0,158	1	0,158	0,092	0,762
	Внутри групп	133,330	78	1,709		
	Всего	133,488	79			
Экстраверсия	Между группами	0,001	1	0,001	0,000	0,988
	Внутри групп	409,549	78	5,251		
	Всего	409,550	79			
Спонтанность	Между группами	0,021	1	0,021	0,004	0,949
	Внутри групп	403,529	78	5,173		
	Всего	403,550	79			
Агрессивность	Между группами	0,981	1	0,981	0,252	0,617
	Внутри групп	303,906	78	3,896		
	Всего	304,888	79			
Ригидность	Между группами	2,527	1	2,527	0,810	0,371
	Внутри групп	243,273	78	3,119		
	Всего	245,800	79			
Интроверсия	Между группами	16,196	1	16,196	3,920	0,051
	Внутри групп	322,292	78	4,132		
	Всего	338,488	79			
Сензитивность	Между группами	2,914	1	2,914	0,615	0,435
	Внутри групп	369,773	78	4,741		
	Всего	372,688	79			
Тревожность	Между группами	3,030	1	3,030	0,686	0,410
	Внутри групп	344,457	78	4,416		
	Всего	347,488	79			
Лабильность	Между группами	0,221	1	0,221	0,083	0,774
	Внутри групп	207,579	78	2,661		
	Всего	207,800	79			